

PROTOKÓŁ NR 1/2016
z dnia 18 stycznia 2016r.
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie

1. Nazwa i adres kontrolowanego podmiotu

Urząd Miejski w Wołominie, ul Ogrodowa 4, 05-200 Wołomin

2. Zespół kontrolujący w składzie:

- 1) Dominik Kozaczka – Przewodniczący Komisji
- 2) Adam Bereda – Wiceprzewodniczący Komisji
- 3) Mariusz Stępnik - Sekretarz Komisji
- 4) Jakub Orych – członek Komisji
- 5) Bogdan Sawicki – członek Komisji
- 6) Emil Wiatrak – członek Komisji
- 7) Robert Kobus – członek Komisji

3. Data rozpoczęcia kontroli – 12 października 2015r.

4. Data zakończenia kontroli - 17 grudnia 2015r.

5. Imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu

Elżbieta Radwan – Burmistrz Wołomina

6. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- 1) Edyta Zbieć – Zastępca Burmistrza Wołomina
- 2) Olga Ludwiniak – Główny specjalista UM
- 3) Karolina Mosur – Inspektor w WOŚ UM
- 4) Edyta Malinowska – Naczelnik Wydziału Edukacji i Polityki Społecznej w UM
- 5) Andrzej Ptaszyński – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych i Pozyskiwania Środków Zewnętrznych w UM
- 6) Damian Sieprzutowski - pełnomocnik firmy Viatelecom sp. z o.o. Wykonawcy umowy nr 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25 czerwca 2015r.

7. Przebieg czynności kontrolnych

Kontrola obejmowała umowy cywilnoprawne zawierane przez Urząd Miejski w Wołominie w okresie od 1 stycznia 2013r. do 30 września 2015r. Stosowny rejestr umów został

 1

przekazany Komisji pismem znak: WOU.1710.4.2015 z dnia 15 października 2015r. (Załącznik nr 1 do Protokołu). Ze względu na bardzo obszerny materiał (*kilkaset umów*), Komisja Rewizyjna dokonała jedynie wrywkowej kontroli wybranych umów, wytypowanych na podstawie wskazań członków komisji.

Na posiedzeniach członkowie komisji zapoznawali się z treścią badanych umów oraz prosili o wyjaśnienia pracowników Urzędu Miejskiego w Wołominie. W jednym przypadku, w dniu 9 listopada 2015r., na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej był obecny pełnomocnik firmy Viatelecom sp. z o.o. z Wrocławia pan Damian Sieprzutowski, zaproszony przez panią wiceburmistrz Edytę Zbieć w celu udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące realizacji projektu: „Szerokopasmowy Internet dla sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin”.

8. Wnioski i rekomendacje pokontrolne:

Wnioski dotyczące umowy nr 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25 czerwca 2015r., zawartej z firmą Viatelecome Sp. z o.o., na realizację projektu: „Szerokopasmowy Internet dla sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin”.

1) Opis stanu wyboru oferenta i realizacji projektu.

- a) 12 czerwca 2015r. Gmina Wołomin do realizacji projektu „Szerokopasmowy Internet dla sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin” wyłoniła firmę ENERTEL Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Krakowskiej 62, 25-701 Kielce (Załącznik nr 2 do Protokołu - Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty ZZP.271.13.2015 z 12 czerwca 2015r.).
- b) 18 czerwca 2015 r., Gmina Wołomin unieważniła wybór oferty Wykonawcy ENERTEL Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Krakowskiej 62, 25-701 Kielce z dnia 12 czerwca 2015 r. (Załącznik nr 3 do Protokołu - ZZP.271.13.2015 z 18 czerwca 2015 r.).
- c) 19 czerwca 2015r. Gmina Wołomin do realizacji projektu „Szerokopasmowy Internet dla sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin” wybiera firmę Viatelecome Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Skarbców 23a, 53-025 Wrocław (Załącznik nr 4 do Protokołu - Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty ZZP.271.13.2015 z 19 czerwca 2015r.).
- d) 25 czerwca 2015r. (czwartek) podpisano umowę 304/ZPŚZ/5/2015 na wykonanie projektu: „Szerokopasmowy Internet dla sołectw - wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin” (Załącznik nr 5 do Protokołu).

- e) 26 czerwca 2015r. (piątek) przedstawiciel Gminy Wołomin – wiceburmistrz Sylwester Jagodziński dokonał odbioru umowy nr 304/ZPŚZ/5/2015. W Protokole odbioru z 26 czerwca 2015 r. stwierdził „*terminową, kompletną, zgodną z opisem przedmiotu zamówienia, bezusterkową, realizację całości zadań dofinansowanych ze środków zewnętrznych (PROW 2007-2013), określonych w przedmiotowej Umowie*” (załącznik nr 6 do Protokołu- Protokół odbioru z 26 czerwca 2015r.).
- f) 29 czerwca 2015r. (poniedziałek), dostarczono do Urzędu Miejskiego w Wołominie fakturę nr 2015/06/0009 z dnia 29 czerwca 2015r. wystawioną przez firmę Viatelecome Sp. z o.o. za wykonanie całego projektu, na kwotę 861 000 zł brutto. (Załącznik nr 7 do Protokołu).
- g) W dniach 29-30 czerwca 2015r. (poniedziałek – wtorek), Urząd Miejski w Wołominie wykonał wszystkie czynności finansowo-księgowe związane z zapłatą faktury nr 2015/06/0009 z dnia 29 czerwca 2015r. Płatności na rzecz Wykonawcy dokonano 30 czerwca 2015r. (załącznik nr 8 do Protokołu).
- 2) Nieprawidłowości stwierdzone przez Komisję Rewizyjną związane z wykonaniem i odbiorem projektu realizowanego w ramach umowy nr 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25 czerwca 2015r.

W związku z analizą przekazanej Komisji Rewizyjnej przez Gminę Wołomin, dokumentacji dotyczącej projektu „Szerokopasmowy Internet dla sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin”, Komisja stwierdza następujące nieprawidłowości.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że w realizacji przedmiotu Umowy nr 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25 czerwca 2015r. doszło do szeregu nieprawidłowości dotyczących obu Stron umowy. Nieprawidłowości te po stronie Wykonawcy polegały w głównej mierze na niewłaściwej realizacji przedmiotu Umowy określonego w § 1 Umowy, tj. realizacji go w sposób niezgodny z Umową. Po stronie Zamawiającego nieprawidłowości polegały na dokonaniu odbioru przedmiotu umowy pomimo jego niewłaściwego wykonania i dokonaniu zapłaty nienależnego wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy. Istotnym uchybieniem po stronie Zamawiającego jest zaniechanie *de facto* przeprowadzenia procedury odbioru przedmiotu Umowy, co uprawnia Komisję do stwierdzenia, że w tym zakresie doszło do niedopełnienia obowiązków przez urzędnika dokonującego odbioru przedmiotu Umowy w imieniu Gminy Wołomin, skutkiem czego doszło do wypłaty na rzecz Wykonawcy nienależytego wynagrodzenia z pokrzywdzeniem Gminy Wołomin.



3

a) Przekazany Komisji Rewizyjnej „Projekt koncepcyjny warstwy radiowej sieci...” wykonany przez firmę Viatelecome Sp. z o.o. z Wrocławia, stanowi jedynie wydruk z komputera i tym samym nie ma waloru dokumentu. Poprawnie wykonany projekt powinien zawierać podpisy projektantów oraz parafki na każdej ze stron. Ponadto projekt ten powinien być złożony w stosownym terminie na dziennik korespondencji urzędu, co potwierdzałoby jego przekazanie Zamawiającemu i w sposób pewny określałoby datę przekazania tego dokumentu. W tym przypadku występuje brak wszystkich tych cech, co prowadzi do wniosku, że na podstawie przedłożonego wydruku nie sposób potwierdzić czy i kiedy Gmina Wołomin otrzymała dokument pn.: „Projekt koncepcyjny warstwy radiowej sieci...” (dowód – załącznik nr 9 do Protokołu)

b) Odbiór przedmiotu Umowy został potwierdzony Protokołem odbioru podpisanym przez przedstawiciela Gminy Wołomin Sylwestra Jagodzińskiego w dniu 26 czerwca 2015r. Protokół ten jest dokumentem jednostronicowym, w którym lakonicznie skwitowano odbiór przedmiotu zamówienia. Dokument ten nie wskazuje czynności odbiorczych dokonanych przez przedstawiciela Zamawiającego, przedmiotu tych czynności, sposobu przeprowadzenia odbioru i dowodów, jakie przedstawicielowi Zamawiającego przekazał Wykonawca w celu potwierdzenia wykonania przedmiotu Umowy zgodnie z Umową. Dokument ten nie zawiera również żadnych załączników wskazujących na przeprowadzenia przez Zamawiającego jakichkolwiek czynności odbiorczych (dowód – załącznik nr 6 Protokołu). W tym kontekście należy zwrócić uwagę na postanowienie § 1 ust. 2.3. zobowiązujące Wykonawcę do przedłożenia Zamawiającemu kompletu dokumentów potwierdzających jednoznaczne zrealizowanie poszczególnych zadań przedmiotu zamówienia oraz niezbędnych do rozliczeń. Z przedłożonych Komisji dokumentów jednoznacznie wynika, że Wykonawca nie uczynił zadość temu obowiązkowi, a przedstawiciel Gminy Wołomin Sylwester Jagodziński zaniechanie realizacji tego obowiązku przez Wykonawcę zignorował i zaakceptował. Takie działanie przedstawiciela Gminy Wołomin należy uznać za niedopełnienie obowiązków służbowych, a ze względu na treść Protokołu odbioru, w którym potwierdzono w całości realizację przedmiotu Umowy należy uznać, że w tej sprawie doszło do poświadczenia nieprawdy przez urzędnika akceptującego odbiór przedmiotu Umowy w imieniu Gminy Wołomin.

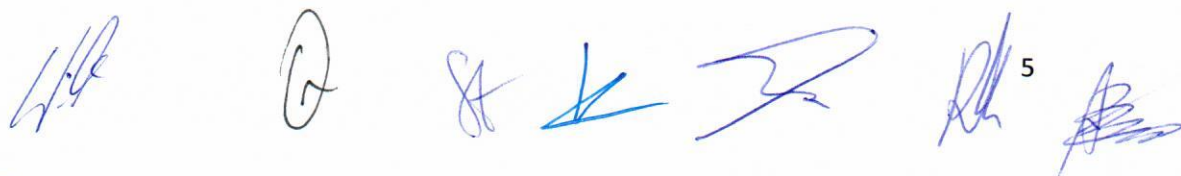
Zdaniem Komisji Rewizyjnej Protokół odbioru z dnia 26 czerwca 2015r. powinien zawierać co najmniej następujące elementy:



4

- Dokument potwierdzający przeprowadzenie w obecności przedstawiciela Zamawiającego testów poszczególnych urządzeń dostarczonych i zainstalowanych przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu Umowy i potwierdzających właściwe, tj. zgodne z Umową działanie przedmiotowych urządzeń. Tymczasem w Protokole odbioru z dnia 26 czerwca 2015r. nie potwierdzono nawet prób przeprowadzenia takich badań dostarczonej przez Wykonawcę infrastruktury, pomimo postanowienia § 1. ust 1. pkt 1.2. Umowy, które nakładały taki wymóg.
- Dokumentację fotograficzną z wykonania projektu. Do Protokołu odbioru z dnia 26 czerwca 2015r. nie załączono takiej dokumentacji, a sam Protokół odbioru nie wskazuje na jej przekazanie przez Wykonawcę. Ponadto w całej dokumentacji projektu brakuje zdjęć masztów i anten oraz zamontowanego sprzętu w poszczególnych lokalizacjach hot-spotów.
- Dokumentację potwierdzającą dostarczenie przez Wykonawcę zgodnego z Umową oprogramowania, w tym w szczególności dokumenty potwierdzające przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do oprogramowania na określonych polach eksploatacji bądź uprawnienie do korzystania przez Zamawiającego z autorskich praw majątkowych do oprogramowania na określonych polach eksploatacji (*licencje, certyfikaty bądź innego typu umowy dotyczące autorskich praw majątkowych zakupionego oprogramowania, o którym mowa w Protokole Odbioru z dnia 26 czerwca 2015r. i wymienionych w fakturze nr 2015/06/0009 z dnia 29 czerwca 2015r.*) (dowód - załącznik nr 6 i załącznik nr 7 do Protokołu).
- Umowę na dostarczanie sygnału Internetu przez operatora.
- Dokumenty gwarancyjne i techniczne producentów dostarczonej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Jednocześnie Umowa w § 1 ust 1. pkt 1.3., stanowi o powstaniu „HelpDesku” projektu, który miał m.in. zarządzać wszystkimi użytkownikami, nadawać i odbierać im uprawnienia oraz zdalnie bądź bezpośrednio usuwać problemy u użytkowników. Z postanowień umowy wynika, że miał być podany kontakt telefoniczny i mailowy do „HelpDesku”. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że informacja na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Wołominie w tej sprawie: komu zgłaszać nieprawidłowości w działaniu Internetu została umieszczona dopiero 10 listopada 2015r. Na wyraźną prośbę radnych (dowód: data kiedy dodano informację, na skanie strony internetowej urzędu – załącznik nr 10 do Protokołu). Tą datę można przyjąć, jako początek



provizorycznego działania części hot-spotów. Zgodnie z informacją uzyskaną na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 11 stycznia 2016r. od pana naczelnika Andrzeja Ptaszyńskiego, „HelpDesk” projektu jest dopiero tworzony i zacznie działać niebawem. Mimo to w Protokole odbioru z dnia 26 czerwca 2015r. przedstawiciel Gminy Wołomin wiceburmistrz Sylwester Jagodziński potwierdził spełnienie tego warunku już w dniu 26 czerwca 2015r., kwitując odbiór całości przedmiotu zamówienia, jako wykonanego zgodnie z Umową.

- c) Kolejną, w ocenie Komisji Rewizyjnej, kontrowersyjną kwestią jest informacja udzielona przez pełnomocnika firmy Viatelecome Sp. z o.o. Pana Damiana Sieprzutowskiego. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 9 listopada 2015r. Pan Damian Sieprzutowski udzielił radnym informacji, że firma Viatelecome Sp. z o.o. korzystała z lokalnych podwykonawców, przy realizacji projektu „Szerokopasmowy Internet dla sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin”. Na prośbę komisji o wskazanie listy tych podwykonawców firma Viatelecome Sp. z o.o. z Wrocławia odpowiedziała pisemnie, że projekt był wykonywany bez udziału podwykonawców. Okoliczność ta wymaga wyjaśnienia ze względu na charakter przedmiotu Zamówienia. Niewątpliwie należy uznać za bezsporne, że Gmina Wołomin powinna być powiadamiana przez Wykonawcę o ewentualnym korzystaniu z usług podwykonawców. Należy bowiem zauważyć, że przedmiotem zamówienia była instalacja infrastruktury techniczno-systemowej, w której przetwarzane będą dane potencjalnie nieokreślonej liczby użytkowników. Z punktu widzenia Zamawiającego w takim przypadku bezpieczeństwo udostępnianej sieci powinno stanowić priorytet. Wobec powyższego można mieć zasadnicze wątpliwości, gdyż na obecnym etapie nie sposób wykluczyć, że projekt był realizowany przez bliżej nieokreślone podmioty, które potencjalnie mogą mieć nieograniczony dostęp choćby do zainstalowanego w ramach projektu oprogramowania (*dowód, pisma – załącznik nr 23 i załącznik nr 24 Projektu*).
- d) Wykonawca firma Viatelecome Sp. z o.o. i jednocześnie operator projektu nie archiwizował ruchu w sieci Internet. Sytuacja ta powoduje niemożność wykonania wielu czynności wynikających z bezpieczeństwa, zarządzania i monitoringu sieci, a obowiązek ten ciąży na wykonawcy. W świetle niejednoznacznych oświadczeń Wykonawcy, co do korzystania z usług podwykonawców kwestia ta nabiera znaczenia krytycznego. Wymieniona kwestie znajdują się w załączniku nr 1a do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia (*dowód – załącznik nr 25 do Protokołu*). Na prośbę członków Komisji Rewizyjnej o przedstawienie loginów do sieci i serwera w dniach 25-26 czerwca 2015r., co potwierdzałoby, że projekt działał w momencie odbioru. Wykonawca firma Viatelecome Sp. z o.o. pisemnie poinformował, że nie archiwizuje



6

takich danych z serwera. (dowód: pismo do wykonawcy i odpowiedź – załącznik nr 23 i załącznik nr 24 do Protokołu).

e) Kolejną, zdaniem Komisji Rewizyjnej, nieprawidłowością jest ilość Hot-Spotów w poszczególnych sołectwach. Według postanowień umowy nr 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25 czerwca 2015r. § 1. ust. 1.1 Umowy stanowi o udostępnieniu w każdym z sołectw minimum dwóch punktów dostępu do infrastruktury szerokopasmowego Internetu (łącznie min 30). Z listy lokalizacji przedstawionej przez Wykonawcę wynika, że wśród przedstawionych 30 lokalizacji, pięć z nich jest w mieście Wołomin (zrealizowanych wcześniej w trakcie innego etapu projektu). Natomiast np. w sołectwach Ossów, Turów jest tylko jeden Hot-spot. Zdaniem Komisji Rewizyjnej jest to niezgodnie z postanowieniami Umowy i SIWZ projektu. (dowód: mapa lokalizacji (załącznik do pisma) - załącznik nr 24 i załącznik nr 10 do Protokołu). Zwraca uwagę również na tą kwestię audyt firmy Inter-art. Artur Januszewski z Kobyłki. (dowód: strona nr 8 sprawozdania z audytu – załącznik nr 13 do Protokołu).

3) Potwierdzeniem niezrealizowanych działań, które są przedmiotem umowy nr 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25 czerwca 2015r., są następujące kontrole projektu w terenie:

a) Kontrola Urzędu Komunikacji Elektronicznej

W dniach 30-31 lipca 2015r., odbyła się kontrola projektu „Szerokopasmowy Internet dla Sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin”, przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Kontrola wykazała szereg poważnych nieprawidłowości w projekcie m.in.:

- brak sygnału we wszystkich Hot-spotach,
- brak praktycznie całej infrastruktury technicznej,
- nie została przedstawiona kontrolującym umowa na dostarczenie Internetu do operatora projektu,
- nie przedstawiono również kontrolującym z UKE statystyki ruchu w sieci.

(dowód: protokół z czynności kontrolnych UKE – załącznik nr 11 do Protokołu).

b) Kontrola pracowników Urzędu Miejskiego w Wołominie

Kontrola wykonana w dniu 30 października 2015r., przeprowadzona przez pracowników Urzędu Miejskiego w Wołominie w obecności pełnomocnika firmy Viatelecome Sp. z o.o. pana Damiana Sieprzutowskiego. Wizja lokalna została wykonana w trzech lokalizacjach hot-spotów: Szkoła w Leśniakowiźnie, OSP



Majdan oraz Szkoła Podstawowa w Duczkach. Zgodnie z informacją w protokole kontroli, we wszystkich badanych miejscach Internet nie działał. (dowód: *protokół z czynności kontrolnych – Załącznik nr 12 do Protokołu*).

c) Kontrola firmy Inter-art Artur Januszewski z Kobyłki

Audyt został wykonany w grudniu 2015r., przez firmę Inter-art Artur Januszewski z Kobyłki. Sporządzony protokół wskazuje na bardzo dużą ilość nieprawidłowości. W protokole Komisji Rewizyjnej przytoczone zostanie tylko kilka z nich m.in.

- Nie działa większość hot-spotów, w części brakuje urządzeń technicznych.
- Według kontrolera Internet zgodny z parametrami zgodnymi ze specyfikacją projektu działa tylko w 6 na 30 hot-spotów.
- Wiele urządzeń jest zamontowanych nieprawidłowo, co naraża je na nieprawidłowe działanie oraz uszkodzenie.
- Nie działa blokowanie treści niepożądanych. Autor protokołu wskazuje, że można przeglądać w szkolnych punktach np. treści pornograficzne.

(dowód: *sprawozdanie z wykonania audytu funkcjonowania gminnej sieci – Załącznik nr 13 do Protokołu*)

4) Inne nieprawidłowości i niedociągnięcia towarzyszące projektowi

a) W trakcie analizy dokumentacji Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, że dwa pisma nie posiadają nadanych numerów i znaków sprawy (*pisma z początku procesu reklamacyjnego*). Pismo z dnia 20 lipca 2015r. (dowód - załącznik nr 14 do Protokołu) oraz pismo z dnia 26 sierpnia 2015r. (dowód- załącznik nr 15 do Protokołu), które zostało osobiście odebrane przez pana Damiana Sieprzutowskiego przedstawiciela firmy Viatelecome Sp. z o.o. z Wrocławia. Takie uchybienia świadczą o niestarannym prowadzeniu dokumentacji sprawy. Mogą również świadczyć o wytworzeniu tej części dokumentacji po czasie.

b) Kolejną sprawą jest przekaz na sesjach Rady Miejskiej w sprawie projektu Szerokopasmowego Internetu dla Sołectw. Z przeanalizowanych protokołów kolejnych Sesji Rady Miejskiej w Wołominie oraz otrzymanych przez Komisję Rewizyjną dokumentów dotyczących projektu, można wnioskować, że radni i mieszkańcy na kolejnych sesjach otrzymywali nierzetelne informacje od kierownictwa urzędu w sprawie niniejszego projektu. I tak:

- Informacja z Sesji Rady Miejskiej z dnia 17 września 2015r., (dowód wyciąg z protokołu -załącznik nr 16 do Protokołu), w następstwie lipcowej kontroli Urzędu



- Kontroli Elektronicznej oraz posiadanej przez Urząd Miejski w Wołominie, korespondencji z Urzędem Marszałkowskim. (dowód pisma – załączniki nr 19 do Protokołu).
- Informacje z Sesji Rady Miejskiej w dniach 22 października 2015r. oraz 26 listopada 2015r. (dowód: wyciągi z protokołu sesji - załącznik nr 17 i załącznik nr 18 do Protokołu), w następstwie kontroli UKE i posiadanej przez Urząd Miejski w Wołominie, korespondencji z Urzędem Marszałkowskim. (dowód: pisma – załączniki nr 20, załącznik nr 21 oraz załącznik nr 22 do Protokołu).
 - c) Nie przedstawiono Komisji Rewizyjnej dokumentów wskazujących, kto ze strony Gminy Wołomin pełnił nadzór nad prowadzeniem inwestycji „Szerokopasmowy Internet dla sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin”.
- 5) Wnioski końcowe Komisji Rewizyjnej dotyczące realizacji projektu: „Szerokopasmowy Internet dla sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin”

Komisja Rewizyjna stwierdza brak obiektywnej możliwości wykonania przedmiotu Umowy nr 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25 czerwca 2015r. w terminie jego odbioru, tj. w terminie do dnia 26 czerwca 2015r. Zakres przedmiotu Umowy kreuje określoną normami technicznymi pracochłonność projektu, która z pewnością ze względu na złożoność przedmiotu Umowy przekracza możliwości faktycznej realizacji oraz odbioru zadania w umownym terminie. Ponadto realizacji przedmiotu Umowy towarzyszy szereg czynności, choćby związanych z zawarciem umów dzierżawy na określone lokalizacje hot-spotów czy uzgodnienia techniczno-administracyjne, które wymagają czasu. Potwierdzają to zgromadzone dokumenty, zarówno firma Viatelecome Sp. z o.o. z Wrocławia, jak i pracownicy Gminy Wołomin nie byli w stanie wywiązać się należycie z obowiązków określonych w umowie, w czasie dwóch dni roboczych. Tym samym należy uznać, że przedmiotowa Umowa może być nawet uznawana za umowę o świadczenie niemożliwe, a w Protokole odbioru z dnia 26 czerwca 2015r. doszło do potwierdzenia nieprawdy przez przedstawiciela Gminy Wołomin wiceburmistrza Sylwestra Jagodzińskiego, w następstwie czego doszło do zapłaty na rzecz Wykonawcy nienależnego wynagrodzenia ze szkodą dla Gminy Wołomin.

W ocenie Komisji Rewizyjnej w dniu 26 czerwca 2015r. przedstawiciele Gminy Wołomin powinni wykonać kontrolę w terenie potwierdzającą działanie projektu oraz ją stosownie udokumentować, przynajmniej w taki sposób w jaki zrobili to kontrolerzy z UKE lub firmy Inter-art. Artur Januszewski z Kobyłki. Dopiero po przeprowadzeniu



9

takiej kontroli należało dokonać płatności za wykonany projekt. Natomiast wykonany odbiór sieci jest udokumentowany jednostronicowym Protokołem odbioru z dnia 26 czerwca 2015r., kwitującym odbiór przedmiotu Umowy bez jego weryfikacji. Dokument ten w istocie rzeczy nie ma jakichkolwiek cech wskazujących na przeprowadzenie profesjonalnej i rzetelnej oraz zgodnej z Umową oceny realizacji przedmiotu Umowy. Poza jednostronicowym protokołem, nie istnieją inne udokumentowane fakty, które pozwoliłyby bezspornie stwierdzić, że projekt w dniu 26 czerwca 2015r. działał. Jest natomiast bardzo wiele okoliczności i dowodów wymienionych powyżej wskazujących, że projekt nie działał, a nawet w ogóle nie został rozpoczęty w dniu 26 czerwca 2015r. W kontekście stwierdzenia przez Komisję Rewizyjną obiektywnej niemożliwości realizacji tego projektu w umownym terminie wspomniane dowody i wskazane okoliczności faktyczne wzmacniają jedynie tezę główną Komisji Rewizyjnej zawartą w przedmiotowym Protokole. Otóż w ocenie Komisji Rewizyjnej istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że w dniu 26 czerwca 2015r. wiceburmistrz Sylwester Jagodziński występując, jako przedstawiciel Gminy Wołomin nie dopełnił obowiązków służbowych i świadomie poświadczył nieprawdę, w następstwie czego uruchomił proces płatności za projekt na kwotę 861 000 zł, przyczyniając się w ten sposób do powstania straty majątkowej po stronie reprezentowanej przez siebie Gminy Wołomin.

W następstwie kontroli UKE i stwierdzeniu nieprawidłowego funkcjonowania sieci, a właściwie jej braku (dowód: tabela strona 6 w protokole kontroli UKE – załącznik nr 11 do Protokołu) Urząd Marszałkowski negatywnie ocenił realizację projektu: „Szerokopasmowy Internet dla sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin” (dowód: pismo – załącznik nr 20 do Protokołu) i rozwiązał umowę na dofinansowanie projektu z Gminą Wołomin (dowód: pismo – załącznik nr 21 oraz załącznik nr 22 do Protokołu). W związku z powyższym Gmina Wołomin utraciła środki zewnętrzne w kwocie 541 199 zł, (dowód: uzasadnienie do uchwały XIII-129/2015 Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 26.11.2015r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Wołomin na 2015 rok strona 1-2 - załącznik nr 32 do Protokołu).

W ocenie Komisji Rewizyjnej, Gmina Wołomin niepoprawnie i opieszale podejmowała działania wobec wykonawcy projektu firmy Viatelecome Sp. z o.o. z Wrocławia, już po kontroli UKE w dniach 30-31 lipca 2015r. w której uczestniczyli, jako obserwatorzy pracownicy Urzędu Miejskiego w Wołominie na czele z Panią wiceburmistrz Edytą Zbieć. (dowód: strona 8 w protokole kontroli UKE – załącznik nr 11 do Protokołu). Kontrola ta wskazała szereg nieprawidłowości oraz brak większości infrastruktury



10

projektu. W naszej ocenie pracownicy urzędu powinni już wtedy zadać sobie pytanie, czy reklamacja zamoczonych w wyniku deszczu podzespołów wymagała od Wykonawcy demontażu również infrastruktury absolutnie odpornej na warunki atmosferyczne takiej, jak maszty, anteny i kable czy też brak tej infrastruktury technicznej w większości lokalizacji miał zupełnie inne źródło, tj. nie doszło do jej instalacji przed datę kontroli. W ocenie Komisji Rewizyjnej po kontroli UKE Burmistrz powinna wykazać się większą starannością i zainteresowaniem, zapytać sołtysów, komendantów OSP oraz dyrektorów szkół, u których miały być uruchomione hot-spoty już w dniu 26 czerwca 2015r. czy firma Viatelecome Sp. z o.o. z Wrocławia, faktycznie wykonywała takie czynności? W świetle czynności odbiorczych przeprowadzonych w dniu 26 czerwca 2015r. przez wiceburmistrza Sylwestra Jagodzińskiego wydaje się oczywistym, że pytania tego nie zadano.

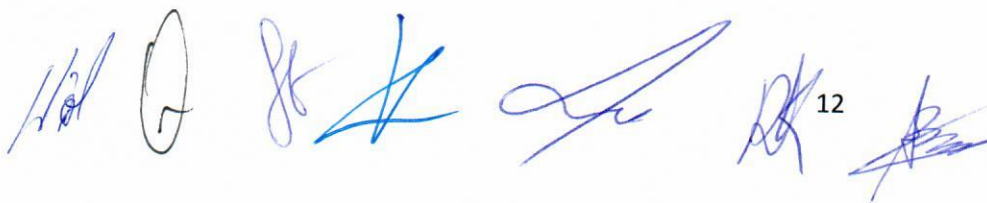
W ocenie Komisji Rewizyjnej, brak jest znamion (do końca 2015 roku) podjęcia przez Gminę Wołomin jakichkolwiek kroków prawnych w celu odzyskania nienależnie wypłaconego Wykonawcy wynagrodzenia i egzekwowania kar umownych wynikających z umowy 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25 czerwca 2015r. Komisja Rewizyjna nie ma również żadnych informacji, by podjęto jakiekolwiek działania w celu wyciągnięcia konsekwencji służbowych czy karno-prawnych wobec pracowników Urzędu Miejskiego w Wołominie odpowiedzialnych za realizację i odbiór przedmiotu Umowy. Przez takie działanie Gmina Wołomin wypłaciła Wykonawcy nienależne wynagrodzenie w wysokości 861 000 zł, straciła dofinansowanie zewnętrzne 541 199 zł i nadal nie ma zrealizowanego projektu, co jest stratą w majątku Gminy Wołomin. Krytycznym zagadnieniem staje się również bezpieczeństwo budowanej obecnie sieci. Wykonawca przekazał Komisji Rewizyjnej wzajemnie sprzeczne oświadczenia w przedmiocie korzystania z usług podwykonawców w realizacji przedmiotu Umowy. W takim stanie rzeczy Gmina Wołomin nie ma realnej możliwości weryfikacji kto i w jakim zakresie realizował ten projekt i jaki wpływ na bezpieczeństwo sieci ma udział ewentualnych podwykonawców. Okoliczność ta wymaga bezwzględnie weryfikacji, gdyż potencjalna możliwość ingerencji w udostępnianą przez Gminę Wołomin infrastrukturę techniczno-systemową przez niezidentyfikowane podmioty zewnętrzne stanowi realne niebezpieczeństwo powstania zdarzeń prowadzących do kierowania wobec Gminy Wołomin roszczeń majątkowych związanych choćby z przejęciem danych przez osobę nieuprawnioną.



Na wniosek członków Komisji Rewizyjnej sprawa zostanie skierowana do przewidzianych prawem instytucji (*Prokuratura Rejonowa w Wołominie, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Urząd Zamówień Publicznych, Regionalna Izba Obrachunkowa*), w celu stwierdzenia ewentualnych strat w majątku Gminy Wołomin.

Rekomendacje dla Burmistrza Wołomina w sprawie innych badanych umów

1. Komisja przeanalizowała umowę zlecenie nr WKA.2150.57.2013 z dnia 4 listopada 2013r. na kwotę 4000 zł. (*dowód: umowa – załącznik nr 26 do Protokołu*)
Komisja Rewizyjna zaleca, by w przyszłości prace polegające m.in. na przygotowaniu i uporządkowaniu dokumentacji do przekazania do archiwum zakładowego Urzędu Miejskiego w Wołominie były wykonywane własnymi siłami posiadanych przez gminę zasobów ludzkich.
2. Komisja przeanalizowała umowę o dzieło nr WKA.2151.52.2013 z dnia 1 października 2013r., na kwotę 2500 zł. (*dowód: umowa – załącznik nr 27 do Protokołu*)
Komisja Rewizyjna zaleca, by w przyszłości prace polegające m.in. na inwentaryzacji spraw prowadzonych przez poszczególne wydziały, były realizowane posiadanymi zasobami przez te wydziały urzędu.
3. Komisja przeanalizowała umowę zlecenie nr 29/WPA/1/2014 z dnia 3 lutego 2014r., na kwotę 6000 zł (*dowód: umowa – załącznik nr 28 do Protokołu*).
Komisja Rewizyjna zaleca, by w przyszłości prace polegające m.in. na bieżącym administrowaniu stron internetowych urzędu, umieszczaniu i aktualizacji informacji były wykonywane własnymi siłami urzędu.
4. Komisja przeanalizowała umowę zlecenie nr WKA.2150.11.2015 z dnia 6 lutego 2015r. zawartą z panią Martą Maliszewską. (*dowód: umowa – załącznik nr 29 do Protokołu*)
 - a) Niniejsza umowa nie widnieje w centralnym rejestrze umów cywilnoprawnych Urzędu Miejskiego w Wołominie publikowanego na stronie BIP, (*dowód - załącznik nr 30 do Protokołu*). Komisja Rewizyjna zaleca sprawdzenie niniejszego rejestru i uzupełnienie o brakujące umowy. Informację z tego procesu prosimy o przedstawienie Komisji Rewizyjnej.
 - b) W ocenie komisji umowa zawiera ponadto następujące braki:
 - Brak precyzyjnego opisanie przedmiotu umowy, nie ma dokładnie opisanego co ma Pani Marta Maliszewska zbadać.
 - Brak jest opisu co ma być dziełem końcowym (*czym ma się skończyć kontrola np. protokół, raport itp.*). Przez to zlecający nie może sprawdzić należytego wykonania zadania.



12

Komisja Rewizyjna zaleca dużo bardziej precyzyjne opisywanie przedmiotu umowy oraz dokładniejsze określenie kryteriów realizacji zlecenia lub dzieła.

5. Komisja przeanalizowała umowę o dzieło nr WKA.2151.43.2014 z dnia 15 grudnia 2014r. z panią Martą Maliszewską na kwotę 5000 zł (*dowód: umowa – załącznik nr 31 do Protokołu*).

W ocenie Komisji Rewizyjnej nieprawidłowo został oznaczony przedmiot dzieła. Zgodnie z art. 627 Kodeksu Cywilnego *"Przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia"*. Natomiast w § 5 ust. 5 umowy stanowi *"Zakres dzieła zostanie określony w oparciu o wskazówki i materiały pochodzące od Zamawiającego. Za akceptację ostatecznej wersji dzieła odpowiedzialny jest Zastępca Burmistrza Pan Sylwester Jagodziński."*

Komisja Rewizyjna zaleca bardziej precyzyjne określanie przedmiotu umowy.

6. Komisja Rewizyjna analizując postanowienia umowy 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25 czerwca 2015r., dostrzegła następujące nieprawidłowości:

- a) Używanie w stosunku do postanowień Opisu Przedmiotu Zamówienia pojęcia „zapis”. Pojęcie „zapis” ma swoje znaczenie legalne na gruncie prawa spadkowego. W przypadku umów cywilnoprawnych należy mówić o postanowieniach (*vide* 1 § ust. 1).
- b) W § 4 ust. 1 i 2 przewidziano nieskuteczne kary umowne za opóźnienie. Aktualna linia orzecznicza uznaje za skuteczne jedynie postanowienia umów dotyczące kar umownych za opóźnienia o charakterze gwarancyjnym.
- c) W § 4 ust. 4 znajduje się nieskuteczne zastrzeżenie możliwości dochodzenia odszkodowania ponad kary umowne. Zgodnie z aktualnym orzecnictwem możliwość dochodzenia odszkodowania ponad kary umowne obwarowana jest koniecznością zawarcia w umowie postanowienia przewidującego taką możliwość, z wyraźnym zastrzeżeniem, że możliwość ta jest dostępna dla Zamawiającego w przypadku, gdy kary umowne nie naprawiają szkody w całości.
- d) W § 5 ust. 1 opisano warunki zmiany umowy w sposób nieprecyzyjny, co powoduje nieskuteczność tego postanowienia. Orzecznictwo KIO i dominująca linia doktryny nakazuje Zamawiającemu dokonywanie precyzyjnego i jednoznacznego opisywania warunków zmiany umowy o zamówienie publiczne.
- e) W § 5 ust. 3 doszło do pomylenia właściwości rzeczowej sądu z właściwością miejscową, w efekcie próbowano określić właściwość rzeczową sądu przez miejsce siedziby Zamawiającego.

 13 

- f) Nie przewidziano zabezpieczenia wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę, czym uniemożliwiono zaspokojenie należności zamawiającego wynikających z nieprawidłowego wykonania umowy.
- g) Nie zastrzeżono możliwości potrącenia z wynagrodzenia należnego wykonawcy kar umownych, co stanowi niewłaściwe zabezpieczenie interesów majątkowych Gminę. (dowód: umowa – załącznik nr 8 do Protokołu).

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna rekomenduje, by zespół prawny Urzędu Miejskiego w następstwie tej uwagi oraz powyższych zdecydowanie rzetelniej analizował postanowienia umów, oraz bardziej precyzyjnie je przygotowywał w celu podwyższenia jakości tych dokumentów oraz w celu właściwego zabezpieczania interesów Gminy Wołomin.

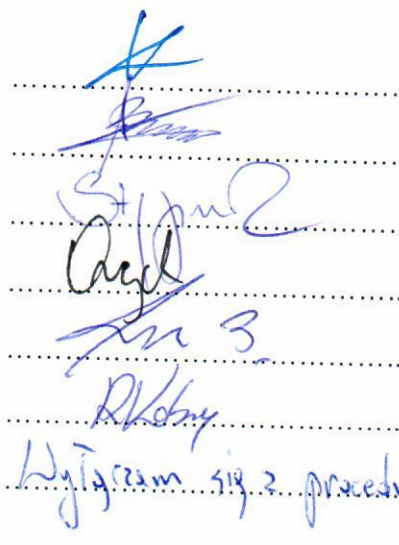
Na tym protokół zakończono i przedłożono kierownikowi kontrolowanej jednostki.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół zawiera 15 ponumerowanych stron.

Podpisy zespołu kontrolującego:

- 1) Dominik Kozaczka
- 2) Adam Bereda
- 3) Mariusz Stępnik
- 4) Jakub Orych
- 5) Bogdan Sawicki
- 6) Robert Kobus
- 7) Emil Wiatrak



Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

Elżbieta Radwan


BURMISTRZ
Elżbieta Radwan

*podpisuję z zastrzeżeniami
w załączeniu.*

Załączniki:

1. Pismo WOU.1710.4.2015 z dnia 15.10.2015,
2. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty ZZP.271.13.2015 z dnia 12.06.2015,
3. Informacja ZZP.271.13.2015 z dnia 18.06.2015,

4. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty ZZP.271.13.2015 z dnia 19.06.2015,
5. Umowa 304/ZPŚZ/5/2015 z dnia 25.06.2015 na wykonanie projektu: Szerokopasmowy Internet dla Sołectw – wyrównanie szans rozwojowych w Gminie Wołomin,
6. Protokół odbioru z dnia 26.06.2015,
7. Faktura Vat nr 2015/06/0009 z dnia 29.06.2015 wystawiona przez firmę Viatelecome Sp. z o.o.,
8. Zatwierdzenie pod względem merytorycznym,
9. Projekt koncepcyjny warstwy radiowej sieci,
10. Informacja o zrealizowanym projekcie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Wołominie (dodana w dniu 10.11.2015r),
11. Protokół z wykonania czynności kontrolnych UKE z dnia 31.07.2015r.,
12. Protokół kontroli sieci Hot Spotów WiFi z dnia 30.10.2015r.,
13. Sprawozdanie z wykonania audytu funkcjonowania gminnej sieci bezprzewodowego Internetu, grudzień 2015,
14. Pismo z dnia 20.07.2015r, dot. Problem z działaniem sieci Internetu Gminy Wołomin,
15. Pismo z dnia 26.08.2015r, dot. Problem z działaniem sieci Internetu Gminy Wołomin – Awaria sieci Wołomin II,
16. Wyciąg z protokołu nr XI/2015 z sesji Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 17 września 2015 roku,
17. Wyciąg z protokołu nr XII/2015 z sesji Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 22 października 2015 roku,
18. Wyciąg z protokołu nr XIII/2015 z sesji Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 26 listopada 2015 roku,
19. Pismo P-9/196 z dnia 25.08.2015r., Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie,
20. Pismo P-3/183 z dnia 30.09.2015r., Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie,
21. Pismo P-2/190 z dnia 5.10.2015r., Samorządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie,
22. Pismo P-2/187 z dnia 26.10.2015r., Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie,
23. Pismo WZPPŚ.040.42.2015 z dnia 17.11.2015r., Burmistrza Wołomina,
24. Pismo Viatelecome sp. z o.o., z Wrocławia z dnia 19.11.2015r., odpowiedź na pytania członków Komisji Rewizyjnej,
25. Załącznik 1a do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia,
26. umowa WKA.2150.57.2013 z dnia 4.11.2013,
27. umowa WKA.2151.52.2013 z dnia 01.10.2013,
28. umowa 29/WPA/1/2014 z dnia 3.02.2014,
29. umowa WKA.2150.11.2015 z dnia 6.02.2015r
30. Centralny rejestr umów cywilnoprawnych urzędu miejskiego w Wołominie 2015 rok (wyciąg za miesiąc luty),
31. Umowa WKA.2151.43.2014 z dnia 15.12.2014,
32. Uzasadnienie do uchwały Rady Miejskiej w Wołominie XIII-129/2015 z dnia 26 listopada 2015 roku,
33. Upoważnienie BR.0011.3.2015 z 28.09.2015r.,
34. Upoważnienie BR.0011.4.2015/2 z 1.12.2015r.,

