



ELŻBIETA RADWAN
BURMISTRZ WOŁOMINA
UL. OGRODOWA 4, 05 – 200 WOŁOMIN
TEL. 763-30-65 FAX. 763-30-66
e-mail: sekretariat@wolomin.org

WOU.0003.282019



Wołomin, 4 czerwca 2019 roku

Pan
Janusz Mirowski
Radny Rady Miejskiej w Wołominie

Zgodnie z § 29 ust. 5 Statutu Gminy Wołomin, odpowiadając na interpelację dotyczącą „w sprawie zakupu przez ZEC Sp. z o.o. w Wołominie uprawnień do emisji dwutlenku węgla”, w załączeniu przekazuję pełne informacje i wyjaśnienia Prezesa Zarządu Spółki Zakład Energetyki Ciepłej w Wołominie Sp. z o.o. .

Z up. Burmistrza
Dariusz Szymański
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Do wiadomości:

- Marek Górski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Wołominie;
- A/a;

NACZELNIK WYDZIAŁU
Organizacji Urzędu

Olga Ludwiniak

Biuro Rady Miejskiej
w Wołominie
Data: 27.06.2019
L. dz.

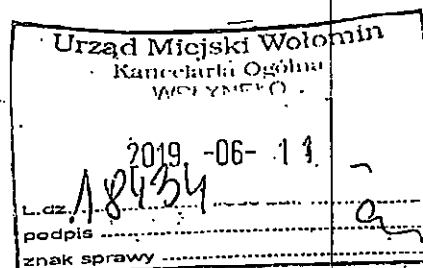
L.dz. 965 /VI/2019

Wołomin, 10 czerwca 2019 r.

Szanowna Pani

Elżbieta Radwan

Burmistrz Wołomina



Szanowna Pani Burmistrz,

W związku z przekazaniem Zakładowi Energetyki Ciepłej w Wołominie sp. z o.o. („ZEC w Wołominie sp. z o.o.” lub „Spółka”) trzech interpelacji pana Janusza Mirowskiego Radnego Rady Miejskiej w Wołominie to jest:

1. Interpelacji Nr 1 z dnia 27 maja 2019 r.
2. Interpelacji 2 z dnia 28 maja 2019 r.
3. Interpelacji Nr 3 z dnia 30 maja 2019 r.

Oświadczam, iż chciałbym móc przedstawić odpowiedzi na zadane pytania w sposób jak najbardziej wyczerpujący, niemniej jednak nie jestem władny do udzielenia wszelkich informacji, o które prosi Pan Radny, o czym chciałbym poinformować już na wstępie niniejszego pisma.

Stanowisko moje wynika z poniższych, obiektywnych okoliczności:

1. BRAK MOŻLIWOŚCI UDZIELENIA ODPOWIEDZI NA WSZYSTKIE ZADANE PYTANIA

Pragnę wskazać iż nie jestem władny udostępnić informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2019.1010 t.j. z dnia 2019.05.30) („Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji” lub „u.z.n.k.”).

Zgodnie z tym przepisem, przez *tajemnicę przedsiębiorstwa* rozumie się *informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*

- a) Stanowisko co do spełniania przez wnioskowane dane warunków uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 1 u.z.n.k.

Uprzedzając ewentualne zarzuty złej woli co do braku woli udostępnienia danych z mojej strony pragnę wykazać, że informacje, o które zapytuje Pan Radny mają istotną wartość gospodarczą dla Spółki, w tym sensie, że dotyczą albo pozycji kosztowych bilansu Spółki, albo okoliczności, które wpływają na jej płynność

finansową. Dotyczą również jej strategii i planów rozwojowych, które z istoty rzeczy mają wartość gospodarczą, gdyż dotyczą spraw dotyczących jej pozycji konkurencyjnej, a dodatkowo dokumentów o charakterze strategicznym, sporządzanych również za odpłatnością przez firmy zewnętrzne.

Ujawnienie tego typu informacji mogłoby więc narazić Spółkę na istotną stratę. Nadto chciałbym zauważyć, iż informacje te są dostępne dla ograniczonego kręgu osób w mojej organizacji i nie każdy zainteresowany ma do nich dostęp. Dostęp do nich dla osób postronnych jest udzielany wyłącznie za moją zgodą udzieloną na piśmie. Z tego faktu zdaje sobie sprawę również Pan Radny, gdyż w przeszłości zwracał się do mnie o wyrażenie specjalnej zgody na wykorzystanie danych do swojej pracy naukowej. Zgoda ta była udzielona.

Udzielenie odpowiedzi na niektóre z zadanych w interpelacji pytań zmierzałoby do ujawnienia teŹże tajemnicy, z uwagi na ogólną dostępność odpowiedzi na interpelacje, a co więcej mogłoby narazić Spółkę na straty, lub wręcz umożliwić konkurencyjnym podmiotom uzyskanie informacji, które osłabiałby pozycję Spółki na rynku.

- b) Prawo radnego do uzyskiwania informacji i materiałów nie jest prawem nieograniczonym na podstawie art. 24 ust. 2-o samorządzie gminnym w związku z art. 11 ust. 1 u.z.n.k.

Chciałbym podkreślić, iż już powołany przez Pana Radnego w podstawie prawnej interpelacji art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. z dnia 22 lutego 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 506) („Ustawa o samorządzie gminnym”) wskazuje na uprawnienia radnego do żądania informacji, z tym zastrzeżeniem, że nie mogą one dotyczyć informacji prawnie chronionej (tajemnicy przedsiębiorstwa).

Nie przeczę, że prawo radnego do żądania informacji oraz materiałów określone w ustawie nie może jednak naruszać tajemnicy prawnie chronionej, jaką jest tajemnica przedsiębiorstwa.

- c) Prawo właściciela do kontroli i nadzoru Spółki również nie jest prawem nieograniczonym

Pragnę dalej wskazać, że nie tylko prawo radnego do żądania informacji jest ograniczone. Nawet wspólnik przedsiębiorstwa nie posiada nieograniczonego prawa do żądania niektórych informacji. Już chociażby art. 212 § 2 k.s.h. wskazuje, że *Zarząd może odmówić wspólnikowi wyjaśnień oraz udostępnienia do wglądu ksiąg i dokumentów spółki, jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że wspólnik wykorzysta je w celach sprzecznych z interesem spółki i przez to wyrządzi spółce znaczną szkodę.*

Już sam fakt, że odpowiedź na interpelację będzie dostępna publicznie i będzie dotyczyła kwestii finansowo – ekonomicznych Spółki prowadzi do wniosku iż szkoda może powstać z samego faktu podania danych do informacji publicznej.

Znaczna szkoda to taka, która wpływa na wynik finansowy spółki, względnie także na przyszłą perspektywę osiągania przez nią zysków. Szkody o takich rozmiarach nie można uznać za nieistotną (pomijalną) z perspektywy sytuacji finansowej spółki. (red. prof. dr hab. Adam Opalski, Kodeks spółek handlowych. Tom IIA. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Komentarz. Art. 151–226 Rok: 2018).

Kontynuując w zakresie ograniczonych uprawnień wspólników Spółki wskazuję przykładowo, że zgodnie z art. 212 k.s.h. przeglądanie ksiąg i dokumentów może odbywać się w siedzibie spółki i prawo to nie obejmuje wynoszenia dokumentów poza siedzibę spółki. Możliwe jest sporządzenie kopii, notatek itd. Z kolei w odniesieniu do uprawnień związanych z bilansem wspólnik może żądać sporządzenia bilansu na swoją rzecz, ale tylko dla swego własnego użytku. Bilans może być też sporządzony przez osobę, która pomaga w realizacji prawa indywidualnej kontroli. Może być on sporządzony ad hoc, natomiast nie ma potrzeby sporządzania bilansu, gdy jest przygotowany bilans roczny i nie minął jeszcze okres zatwierdzenia bilansu (na przykład żądanie zostanie zgłoszone w maju). Granice prawa kontroli nie są nieograniczone. Nadużycie prawa indywidualnej kontroli, jego uciążliwość dla spółki, może stanowić powód żądania wyłączenia wspólnika. Podobnie niedopuszczalne jest kontrolowanie spółki dla szkodzenia członków zarządu (M. Allerhand, Kodeks..., op. cit., s. 57) czy innych organów czy wspólników. Nie można też zaakceptować nadużywania prawa indywidualnej kontroli poprzez zgłoszenie żądania wyjaśnień codziennie, tuż przed zakończeniem pracy, bez podstaw faktycznych itd. (Kidyba Andrzej, Komentarz aktualizowany do art. 1-300 Kodeksu spółek handlowych. Opublikowano: LEX/el. 2019)

d) Nawet posłowie i senatorowie nie posiadają nieograniczonego prawa do dysponowania danymi spółek Skarbu Państwa

Zakres uprawnień radnego, określony w ustawie o samorządzie gminnym jest zbliżony do regulacji dotyczących posłów i senatorów. Z tego względu podkreślić trzeba, że sądownictwo wypracowało już bogate orzecznictwo w zakresie dostępu posłów i senatorów do danych spółek Skarbu Państwa, które można w niniejszej sprawie stosować odpowiednio.

Przykładowo wskazuję, że W przypadku ochrony tajemnicy handlowej nie ma wymogu, tak jak w przypadku tajemnicy przedsiębiorstwa wskazanej w art. 11 ust. 4 u.z.n.k., działania przedsiębiorcy w celu zachowania poufności informacji. Oznacza to, że wszelkie informacje dotyczące choćby rentowności pewnych działań podejmowanych przez spółkę, informacje dotyczące sposobu obliczania cen, informacje dotyczące planowanych przedsięwzięć, które mogą zostać uznane za tajemnice handlowe, mogą zostać uznane za tajemnice prawnie chronione [o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora]. (...) Informacje dotyczące spółek, które zakresem odpowiadają definicji tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 4 u.z.n.k., na podstawie art. 19 ust. 1 [ustawy z 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora] nie podlegają – bez zgody spółki – udostępnieniu posłom. Per analogiam wskazanie jest przyjęcie wykładni umożliwiającej ograniczenie także dostępu posłów do pomieszczeń, w których znajdują się dokumenty zawierające przedmiotowe informacje.

(Róg Joanna, Dostęp posłów i senatorów do informacji o spółce z udziałem Skarbu Państwa, PPH 2014/5/46-52).

Mając powyższe na uwadze wskazuję iż nie mogę udostępnić Panu Radnemu wszystkich żądanych danych, natomiast postaram się odpowiedzieć możliwie wyczerpująco na zadane pytania. I tak:

II. ODPOWIEDŹ NA INTERPELACJĘ NR 1 Z DNIA 27 MAJA 2019 R.

W Interpelacji z dnia 27 maja 2019 r. Pan Radny zwrócił się do Pani Burmistrz na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym z prośbą o informację nt. dokonanych przez Zakład Energetyki Ciepłej w Wołominie sp. z o.o. transakcji dotyczących zakupu uprawnień do emisji dwutlenku węgla (EUA) w roku 2018, wskazując na następujący stan faktyczny. W grudniu 2018 roku podczas szkolenia zorganizowanego dla Radnych Rady Miejskiej w Wołominie, wystąpiłem z prelekcją odnośnie problemów spółki. W ocenie Pana Radnego podczas swojego wystąpienia odniosłem się do tematu systemu EUA-ETS mówiąc, że firma nie dokonała zakupu uprawnień EUA w 2018 roku a przydział darmowych uprawnień nie pokrywa zapotrzebowania związanego z koniecznością corocznego rozliczenia w systemie EUA-ETS. Następnie zdaniem Pana Radnego na wyjazdowej Komisji Gospodarki i Finansów, która odbyła się w dniu 23 maja 2019 r. na terenie Zakładu Energetyki Ciepłej w Wołominie sp. z o.o. rzekomo kilkakrotnie podkreślałem, że w 2018 roku ZEC Wołomin zakupił uprawnienia do emisji dwutlenku węgla.

Mając na uwadze tak przedstawiony stan faktyczny w związku z rzekomo sprzecznymi informacjami, jakie w ocenie Pana Radnego przedstawiłem Radnym Rady Miejskiej w Wołominie chciałbym, odnosząc się do wskazanego wyżej stanu faktycznego wyjaśnić iż czym innym jest nabycie certyfikatów (uprawnień do emisji CO₂), a czym zupełnie innym jest ich umorzenie. Wyjaśnić tutaj trzeba, że system EU ETS polega na wprowadzeniu limitu łącznych emisji niektórych gazów cieplarnianych emitowanych przez instalacje objęte systemem. W ramach wyznaczonego pulapu firmy emitujące gazy otrzymują lub kupują uprawnienia do emisji, którymi mogą handlować zgodnie ze swoimi potrzebami. Mogą też kupować ograniczone ilości międzynarodowych jednostek emisji pochodzących z projektów mających na celu ograniczenie zużycia energii na całym świecie. Ograniczenie całkowitej liczby dostępnych uprawnień do emisji gwarantuje, że mają one pewną wartość. Co roku każde przedsiębiorstwo musi umorzyć liczbę przydziałów wystarczającą na pokrycie jego całkowitych emisji. W przeciwnym wypadku nakładane są wysokie grzywny. Jeżeli przedsiębiorstwo zmniejszy swoje emisje, może zatrzymać dodatkowe uprawnienia w celu pokrycia swoich potrzeb w przyszłości albo sprzedać je innemu przedsiębiorstwu, któremu tych uprawnień zabrakło. (https://ec.europa.eu/clima/policies/ets_pl)

Zgodnie z art. 92 ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych z dnia 2 czerwca 2015 r. (tj. z dnia 10 maja 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1201)) w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku prowadzący instalację albo operator statku powietrznego dokonuje, za pośrednictwem rachunku w rejestrze Unii, umorzenia uprawnień do emisji w liczbie odpowiadającej różnicy pomiędzy sumą umorzonych na tym rachunku uprawnień do emisji

w danym okresie rozliczeniowym a sumą emisji z instalacji albo operacji lotniczych, o której mowa w art. 91 ust. 4. Umorzenie to stanowi rozliczenie wielkości emisji.

Najprościej rzecz ujmując oznacza to, że Spółka do dnia 30 kwietnia każdego roku jest zobowiązana dokonać operacji umorzenia uprawnień w liczbie odpowiadającej zweryfikowanej wielkości emisji z poprzedniego roku, czyli do końca kwietnia 2019 r. dokonuje się umorzenia uprawnień za emisje w 2018 r.

Wobec powyższego zapewne na tle rozróżnienia okresu emisji, zakupu uprawnień oraz ich umorzenia doszło do zaistnienia u Pana Radnego wątpliwości co do rzekomego braku spójności przekazanych przeze mnie informacji. Wskazuję jednocześnie iż strategia zakupowa uprawnień do emisji EUA stanowi istotny element działalności Spółki i jako taka stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze tak przedstawione okoliczności sprawy, chciałbym dalej udzielić odpowiedzi na pytania:

- a) **PYTANIE:** w jakim terminie w 2018 roku spółka dokonała zakupu uprawnień do emisji dwutlenku węgla EUA (proszę przedstawić potwierdzenie dokonania transakcji z PGE Dom Maklerski)?

ODPOWIEDŹ: Wszelkie informacje dotyczące nabywania certyfikatów majątkowych, w tym informacja o zawartej z PGE Dom Maklerski umowie jest tajemnicą przedsiębiorstwa i nie wiem skąd Pan Radny pozyskał informacje o zawarciu takiej umowy. Jednocześnie wskazuję, iż Spółka nabywa uprawnienia do emisji w terminach najbardziej korzystnych w danym cyklu rozliczeniowym. Ujawnienie konkretnych dat mogłoby narazić Spółkę na ujawnienie jej tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie istotnych pozycji kosztowych przedsięwzięcia.

- b) **PYTANIE:** ile uprawnień EUA (lub za jaką kwotę bazową) spółka zobowiązała się zakupić w zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą planie finansowym na rok 2018?

ODPOWIEDŹ: Ujawnienie konkretnych danych mogłoby narazić Spółkę na ujawnienie jej tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie istotnych pozycji planu finansowego Spółki. Ilość uprawnień wynika z wielkości emisji w liczbie odpowiadającej zweryfikowanej wielkości emisji z poprzedniego roku, o czym szerzej w punkcie f) poniżej.

- c) **PYTANIE:** ile wynosiła cena jednostkowa uprawnień EUA w dniu transakcji dokonywanych przez ZEC Wołomin w 2018 r.?

ODPOWIEDŹ: Ujawnienie konkretnych cen mogłoby narazić Spółkę na ujawnienie jej tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie istotnych pozycji kosztowych bilansu Spółki.

- d) **PYTANIE:** jaka była wartość całej transakcji zakupu EUA (PLN/EURO) w 2018 roku?

ODPOWIEDŹ: Ujawnienie konkretnych cen mogłoby narazić Spółkę na ujawnienie jej tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie istotnych pozycji kosztowych bilansu Spółki.

- e) **PYTANIE:** jaką ilość uprawnień EUA zakupiła spółka gminna w 2018 roku?

ODPOWIEDŹ: Czynności dokonane lub niedokonane w roku 2018 mają wpływ na płynność Spółki w roku 2019 w związku z czym stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

- f) **PYTANIE:** w związku z obowiązkiem rozliczenia emisji CO₂ za rok poprzedni w systemie EUA-ETS do końca kwietnia każdego roku ile uprawnień EUA zostało umorzonych przez ZEC Wołomin w 2019 roku?

ODPOWIEDŹ: Rozliczenie emisji CO₂ za rok 2018 odbywa się poprzez umorzenie i zdjęcie z rachunku ZEC w Wołominie, uprawnień do emisji, odpowiadającej łącznej emisji dwutlenku węgla w 2018 r. tj. 42 846 t EUA. Zgodnie z obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa umorzono 42 846 tEUA.

- g) **PYTANIE:** jakim zapasem uprawnień do emisji dwutlenku węgla (EUA) dysponuje obecnie Zakład Energetyki Ciepłej w Wołominie - stan na dzień 27.05.2019 r. (wyciąg z systemu EUA-ETS)?

ODPOWIEDŹ: Ujawnienie konkretnych ilości mogłoby narazić Spółkę na ujawnienie jej tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie istotnych pozycji kosztowych bilansu Spółki.

III. **ODPOWIEDŹ NA INTERPELACJĘ NR 2 Z DNIA 28 MAJA 2019 R.**

W interpelacji z dnia 28 maja 2019 r. Radny Rady Miejskiej w Wołominie na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym zwrócił się do Pani Burmistrz z prośbą o pisemne przedstawienie działań jakie mają zostać wdrożone w Zakładzie Energetyki Ciepłej w Wołominie Sp. z o.o. celem dostosowania obecnie funkcjonujących źródeł energetycznego spalania do zmian w przepisach prawa (Konkluzje BAT lub w przypadku ograniczenia mocy - Dyrektywa MCP).

Następnie Pan Radny sformułował szereg pytań, w powyższym kontekście, na które niniejszym chciałbym udzielić odpowiedzi:

- a) **PYTANIE:** możliwości finansowania zewnętrznego

ODPOWIEDŹ: Dopuszczalne są różne formy finansowania. Informuję, iż od roku 2018 prowadzone są rozmowy i negocjacje dotyczące pozyskania finansowania zewnętrznego na działalność ZEC w Wołominie sp. z o.o. z różnych źródeł. Działania zarządu zmierzają do zachowania udziałów Spółce, po to aby Gmina Wołomin nie straciła pełnej kontroli nad Spółką. Ostateczna forma finansowania przedsięwzięcia zostanie wybrana dopiero po wypracowaniu modelu dojścia do zmian w przepisach prawa. Część informacji dotyczących wdrożenia w Spółce Dyrektywy MCP jest dostępna na stronach internetowych Spółki w zakładce: Przetargi.

- b) **PYTANIE:** obecną sytuację finansową spółki w tym obecny poziom zadłużenia

ODPOWIEDŹ: Informuję, iż z uwagi na fakt, że sytuacja finansowa Spółki, w tym obecny poziom zadłużenia stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, do której dostęp ma wyłącznie zarząd Spółki, główna księgowa oraz w zakresie swojej właściwości kierownicy działów. Z uwagi na fakt, że informacja będzie publicznie dostępna Spółka nie może udzielić tych informacji w odpowiedzi na interpelację. Informacje te mają wpływ na funkcjonowanie Spółki i istnieje ryzyko, iż jej ujawnienie może

Spółce grozić znaczącą stratą lub próbami wrogiego przejęcia, czego na pewno radni gminy chcieliby uniknąć. Wskazuję równocześnie, iż pewne dane finansowe za poprzednie zamknięte lata obrotowe są publikowane w powszechnie dostępnych rejestrach.

- c) **PYTANIE:** z czego będzie pokryty wkład własny planowanej modernizacji (czy będzie się to wiązało z kolejną podwyżką cen energii dla odbiorców ciepła, jeżeli tak to ile wyniesie podwyżka)? rozwiązania technologiczne jakie mają zostać wdrożone oraz horyzont czasowy ich realizacji efekt ekologiczny uzyskany w wyniku wdrożenia danej inwestycji

ODPOWIEDŹ: Ze względu na długotrwały charakter inwestycji, rozłożony na lata 2019 – 2022 oraz trudne warunki funkcjonowania przedsiębiorstw energetycznych, na dzień dzisiejszy nie jest jeszcze przesądzony ostateczny sposób realizacji inwestycji.

Zarząd na pewno będzie zmierzał do ograniczenia kosztów po stronie Spółki jak i po stronie odbiorców, niemniej jednak kwestia ochrony środowiska była i jest jednym z priorytetów działania Spółki. Niezależnie od powyższego przypominam iż wielokrotnie informowałem iż taryfy dla ciepła zatwierdza tylko i wyłącznie Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, a jak Panu Radnemu również wiadomo, wpływ na cenę ciepła mają nie tylko czynniki takie jak zmiany przepisów prawa. Trudno będzie wyodrębnić związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy zmianami prawa a ceną ciepła i jego przełożenie na realny koszt energii.

- d) **PYTANIE:** określenie przewidywanego poziomu emisji w porównaniu z normami narzuconymi w Konkluzjach BAT

ODPOWIEDŹ: Jak sam Pan radny zauważył Spółka jest zobowiązana do zapewnienia poziomu emisji narzuconego przepisami prawa wymaganymi wobec przedsiębiorstw ciepłowniczych w zależności od poziomu produkcji energii i do osiągnięcia tego poziomu zmierza.

- e) **PYTANIE:** wymagane pozwolenia związane z procedowaniem wybranego kierunku modernizacji przewidywaną cenę jednostkową energii ciepłej dla odbiorców przed i po przeprowadzeniu modernizacji

ODPOWIEDŹ: Ujawnienie rodzaju pozwoleń mogłoby wskazać potencjalnej konkurencji sposób realizacji przedsięwzięcia, co jednocześnie mogłoby znacznie zwiększyć koszty jego realizacji lub umożliwić konkurencji realizację przedsięwzięcia w sposób analogiczny. Nie tylko Spółka ale i Gmina Wołomin podejmuje działania zmierzające do pozyskania analiz i opracowań w tym zakresie w uznanych instytucjach i firmach doradczych za odpłatnością. Ujawnienie ich do wiadomości publicznej narazić może Spółkę i Gminę na straty, których zapewne również radni chcieliby uniknąć.

- f) **KONKLUZJA INTERPELACJI:** W związku z wprowadzeniem nowej taryfy i podwyżką dla odbiorców cen energii ciepłej od maja b.r. oraz zapowiadanyimi przez prezesa ZEC Wołomin Pawła Królaka kolejnymi podwyżkami cen na przełomie III i IV kwartału 2019 r. oczekuję pełnej transparentności w zakresie planowanych przedsięwzięć, a także bieżącym informowaniu Radnych Rady Miejskiej w Wołominie o wszelkich podejmowanych przez spółkę działaniach

związanych ze zmianami w taryfie cen energii ciepłej dla mieszkańców Wołomina.

ODPOWIEDŹ: Spółka podejmuje działania w pełni transparentnie. Zasady ustalania taryf oraz jej wprowadzenia i informowania odbiorców o nowej taryfie są ściśle określone w art. 47 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. (tj. z dnia 4 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 755)) i zasad tych Spółka dotrzymuje.

Przypominam Panu Radnemu, że do czasu zatwierdzenia taryfy przez Prezesa URE nie można mówić o wiążącym taryfikatorze.

IV. ODPOWIEDŹ NA INTERPELACJĘ NR 3 Z DNIA 30 MAJA 2019 R.

W odpowiedzi na Interpelację Radnego Rady Miejskiej zawierającą prośbę o przedstawienie pełnej informacji na temat wszystkich darowizn, grantów, dofinansowań, umów zleceń, przelewów jakie zostały przekazane/wypłacone na działalność oraz prowadzone projekty przez Klub Bokserski Champion Wołomin z siedzibą w Duczkach na ul. Willowej 12 w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 maja, 2019 roku przez Urząd Miasta Wołomin oraz wszystkie samorządowe jednostki organizacyjne gminy Wołomin ze szczególnym uwzględnieniem środków przekazywanych przez spółki miejskie, wskazane w treści interpelacji wskazuję iż Zakład Energetyki Ciepłej w Wołominie sp. z o.o. na podstawie umowy sponsorskiej:

- a. Obowiązującej w 2018 r. przekazał na rzecz Uczniowskiego Klubu Sportowego CHAMPION WOŁOMIN SEKCJA BOKSERSKA kwotę 4 200 zł miesięcznie,
- b. Obowiązującej w roku 2019 przekazuje na rzecz Uczniowskiego Klubu Sportowego CHAMPION WOŁOMIN SEKCJA BOKSERSKA kwotę 4 200 zł miesięcznie.

W roku 2017 Spółka nie zawierała umowy z Uczniowskim Klubem Sportowym CHAMPION WOŁOMIN SEKCJA BOKSERSKA:

W ramach umowy Uczniowski Klub Sportowy CHAMPION WOŁOMIN SEKCJA BOKSERSKA:

- a. nadał Spółce tytuł „Sponsora Klubu”
- b. przyznał Spółce na czas obowiązywania umowy prawa do wykorzystywania w prowadzonej przez Sponsora działalności reklamowej, promocyjnej i public relations tytułu „Sponsora Klubu”
- c. używa nazwy ZEC w Wołominie sp. z o.o. podczas wszystkich zawodów sportowych, w których udział biorą zawodnicy Sponsorowanego, w tym w zawodach rangi międzynarodowej i olimpijskiej,
- d. eksponuje logo i hasła ZEC w Wołominie sp. z o.o. na swojej stronie internetowej oraz w widocznym miejscu na ubiorach sportowych zawodników,

- f. umieszcza logo i hasła ZEC w Wołominie sp. z o.o. na materiałach drukowanych przez Sponsorowanego tj. folderach, afiszach, broszurach, w zaproszeniach, programach, wizytówkach, itd.
- g. eksponuje materiały reklamowe dostarczone przez ZEC w Wołominie sp. z o.o.,
- h. umieszcza banery reklamujące ZEC w Wołominie sp. z o.o. w widocznym miejscu w trakcie zawodów,
- i. organizuje pokazy walk bokserskich.

Spółka w ramach swojej działalności pro bono chciałaby wspierać oraz promować zadania publiczne Gminy Wołomin o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt. 5, 10, 17, 18 i traktuje wspieranie klubu jako jedną z form partycypacji w wykonywaniu zadań na rzecz społeczności Wołomina. Oczywiście zdaję sobie sprawę z faktu, iż na terenie Wołomina istnieje szereg organizacji zasługujących na wsparcie i w ramach swoich możliwości wspieram tego typu organizacje poprzez Spółkę jak również osobiście. Niemniej jednak podjąłem decyzję iż w ostatnich latach, z uwagi na sytuację finansową Spółki będę stopniowo ograniczał wydatki na tego typu działalność i z tego względu w ostatnich latach Spółka stale wspiera dwa podmioty. Niezależnie od powyższych istotnych korzyści wizerunkowych pragnę zauważyć, iż działalność Uczniowskiego Klubu Sportowego CHAMPION WOŁOMIN SEKCJA BOKSERSKA jest rozpoznawana w Polsce i na świecie oraz przynosi wiele dobrego wołomińskimi dzieciom, młodzieży i dorosłym. Wspierany klub sportowy na bieżąco informuje nas o osiągnięciach swoich wychowanków i nie mamy wątpliwości iż klub robi wiele dobrego dla ich zdrowia i samopoczucia. O należyтым wywiązywaniu się z obowiązków objętych umową świadczy załączone sprawozdanie z wykonania umowy za rok 2018.

Reasumując, mam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia przekonają Radnego o mojej dobrej woli rozwiania wszelkich wątpliwości związanych z działalnością Spółki. Deklaruję pełną transparentność działalności i wolę współpracy w zakresie w jakim dążenia do uzyskania informacji nie prowadzą do ujawnienia danych, które mogłyby zaszkodzić Spółce. O transparentności działań Spółki świadczą zarówno prezentacje dla Radnych dotyczące działalności ZEC, jak również organizacja posiedzeń komisji w jej siedzibie. Niestety, podkreślić muszę brak właściwego zachowania Radnego w kontekście poufności, do jakiej jest zobowiązany po uzyskaniu informacji wrażliwych lub poufnych o czym świadczy ich zniekształcone przenoszenie do mediów.

Z poważaniem

PROKURENT

Paweł Różański

PREZES Zarządu

Paweł Królak

Nov. 0003.28.299

Wołomin, 28.05.2019r.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W WOŁOMINIE
UL. OGRODOWA 4, 05 – 200 WOŁOMIN
TEL. 763-30-25 FAX. 763-30-73

BR.0003.35.2019

Wd
[Signature]
BURMISTRZ
Pani
Elżbieta Radwan
Burmistrz Wołomina

Zgodnie z § 29 ust 1 Statutu Gminy Wołomin przekazuję interpelację złożoną przez radnego Janusza Mirowskiego w sprawie zakupu w 2018 roku, przez ZEC Sp. z o.o. w Wołominie, uprawnień do emisji dwutlenku węgla.

Proszę o udzielenie radnej odpowiedzi zgodnie z § 29 ust 5 Statutu Gminy Wołomin i powiadomienie Rady Miejskiej o jej treści.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Wołominie

[Signature]
Marek Górski

ZEC
Proszę o przygotowanie
projektu odpowiedzi na
do 12.06.19
z up. Burmistrza
Olga Ludwiński
KANCELARIA WYDZIAŁU
Organizacji Urzędu

~Sekretariat

Data ...30.05.19...

L.dz.Dobryna.....

Wołomin, dn. 27.05.2019

Janusz Mirowski
Radny Rady Miejskiej w Wołominie

Burmistrz Wołomina
Elżbieta Radwan

Urząd Miejski Wołomin
Kancelaria Ogólna
WPLYNĘŁO

2019 -05- 27

L.dz. 16666

podpis

znak sprawy

za pośrednictwem
Przewodniczącego Rady Miejskiej
w Wołominie
Marka Górskiego
Małgorzata Szadebska
Sекретарь Гminy
INTERPELACJA

Szanowna Pani Burmistrz,

na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 4 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r. poz. 994 z późn. zm.) zwracam się z prośbą o informację nt. dokonanych przez Zakład Energetyki Ciepłej w Wołominie Sp. z o.o. transakcji dotyczących zakupu uprawnień do emisji dwutlenku węgla (EUA) w roku 2018.

W grudniu 2018 roku podczas szkolenia zorganizowanego dla Radnych Rady Miejskiej w Wołominie Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej w Wołominie Paweł Królak wystąpił z prelekcją odnośnie problemów spółki. Podczas swojego wystąpienia odniósł się do tematu systemu EUA-ETS mówiąc, że firma nie dokonała zakupu uprawnień EUA w 2018 roku a przydział darmowych uprawnień nie pokrywa zapotrzebowania związanego z koniecznością corocznego rozliczenia w systemie EUA-ETS. Na wyjazdowej Komisji Gospodarki i Finansów, która odbyła się w dniu 23.05.2019 r. na terenie Zakładu Energetyki Ciepłej w Wołominie Sp. z o.o. prezes Paweł Królak kilkakrotnie podkreślał, że w 2018 roku ZEC Wołomin zakupił uprawnienia do emisji dwutlenku węgla. W związku ze sprzecznymi informacjami przedstawianymi Radnym Rady Miejskiej w Wołominie przez Prezesa Zakładu Energetyki Ciepłej w Wołominie Pana Pawła Królaka proszę o odpowiedź na następujące pytania:

- w jakim terminie w 2018 roku spółka dokonała zakupu uprawnień do emisji dwutlenku węgla EUA (proszę przedstawić potwierdzenie dokonania transakcji z PGE Dom Maklerski)?
- ile uprawnień EUA (lub za jaką kwotę bazową) spółka zobowiązała się zakupić w zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą planie finansowym na rok 2018?
- ile wynosiła cena jednostkowa uprawnień EUA w dniu transakcji dokonywanych przez ZEC Wołomin w 2018 r.?
- jaka była wartość całej transakcji zakupu EUA (PLN/EURO) w 2018 roku?
- jaką ilość uprawnień EUA zakupiła spółka gminna w 2018 roku?
- w związku z obowiązkiem rozliczenia emisji CO2 za rok poprzedni w systemie EUA-ETS do końca kwietnia każdego roku ile uprawnień EUA zostało umorzonych przez ZEC Wołomin w 2019 roku?
- jakim zapasem uprawnień do emisji dwutlenku węgla (EUA) dysponuje obecnie Zakład Energetyki Ciepłej w Wołominie - stan na dzień 27.05.2019 r. (wyciąg z systemu EUA-ETS)?

Z poważaniem

Janusz Mirowski

Biurowo Rady Miejskiej
w Wołominie
Data 28.05.2019
L. 38.0003.35.2019