

Uchwała Nr VII-48/2015
Rady Miejskiej w Wołominie
z dnia 29 kwietnia 2015 roku

**w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Rady
Miejskiej w Wołominie Mariuszem Stępnikiem**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), Rada Miejska w Wołominie uchwala co następuje:

§ 1.

Rada Miejska w Wołominie nie wyraża zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym Mariuszem Stępnikiem przez Starostwo Powiatowe w Wołominie.

§ 2.

Uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wołominie.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Wołominie

/-/ Leszek Czarzasty

Uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody

Zgodnie z postanowieniami art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W dniu 9 kwietnia 2015 r. do Rady Miejskiej w Wołominie wpłynęło pismo, w którym Starosta Kazimierz Rakowski poinformował, iż zamierza rozwiązać umowę o pracę z radnym Mariuszem Stępnikiem zatrudnionym na stanowisku rzecznika prasowego w Starostwie Powiatowym w Wołominie.

Jako przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę podano likwidację stanowiska pracy spowodowaną zmianą regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołominie, wprowadzonego uchwałą Nr V-51/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 marca 2015 r..

W piśmie informującym nie odniesiono się do sposobu wykonywania przez radnego obowiązków pracowniczych, ani nie wskazano, że podstawą rozwiązania umowy o pracę są zdarzenia związane z wykonywaniem przez Pana Mariusza Stępnika mandatu radnego Rady Miejskiej w Wołominie. W piśmie wyraźnie zaznaczono, że rozwiązanie umowy o pracę nie ma związku z wykonywaniem przez Pana Mariusza Stępnika jego mandatu radnego

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, iż pracodawca z pełną świadomością nie wystąpił do Rady Miejskiej w Wołominie o zgodę, a jedynie poinformował o zamiarze rozwiązania umowy o pracę. Jednocześnie w tym samym dniu, w którym pismo wpłynęło do Rady Miejskiej, zamiar ten zrealizował wręczając wypowiedzenie umowy o pracę. Działanie to miało w ocenie Rady Miejskiej w Wołominie utrudnić zajęcie stanowiska przez Radę Miejską w związku z czym pismo informujące zostało potraktowane jako wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę.

Zgodnie z tezą wyroku z dnia 18 września 2008 r. Naczelnego Sadu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt II OSK 952/08: „Treść przepisu art. 25 ust.2 u.s.g. wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Przepisu nie można interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego.”

Oznacza to, że jeśli nawet Rada podzieli stanowisko pracodawcy, iż podstawą rozwiązania umowy o pracę nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu, nie jest zobligowana do wyrażenia zgody na taką zmianę.

Jak bowiem słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008r., sygn. akt III SA/Kr 992/07 „Przyjęcie stanowiska, że w każdym przypadku, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym byłyby zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada musiałaby wyrazić zgodę (uwzględnić wniosek pracodawcy radnego), prowadziłoby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie gminy, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki. Gdyby ustawodawca chciał narzucić radzie dodatkowe ograniczenia w udzielaniu zgody, to wyraźnie zazaczyłby to w treści u.s.g. Skoro takiego ograniczenia nie ma, to nie można go domniemywać, gdyż swoboda rady w odmawianiu zgody jest korzystna dla radnego, a domniemywanie ograniczeń byłoby domniemywaniem mniejszej ochrony radnego.”

Dopełnienie takiego kierunku, prezentowanego przez judykaturę, stanowi wyrok z dnia 10 września 2008 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, sygn. Akt III SA/Łd 291/08, którego teza brzmi „Podstawową wartością przewidzianą w art. 25 ust. 2 u.s.g. jest trwałość stosunku pracy radnego. Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi.”

Mając na uwadze powyższe stanowisko prezentowane w doktrynie i judykaturze oraz fakt, iż pracodawca w piśmie informującym skierowanym do Rady Miejskiej w Wołominie nie wykazał na jakiekolwiek uchybienia za strony radnego w wykonywaniu obowiązków pracowniczych, Rada Miejska w Wołominie odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Rady Miejskiej w Wołominie Mariuszem Stępnikiem przez pracodawcę Starostwo Powiatowe w Wołominie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Wołominie

/-/ Leszek Czarzasty