

**XLIV SESJA
RADY MIEJSKIEJ
W WOŁOMINIE
VII KADENCJI**

31 października 2017 roku

**Protokół Nr XLIV/2017 z sesji Rady Miejskiej w Wołominie
z dnia 31 października 2017 roku**

Radnych ogółem - 23

Radnych obecnych na sesji – 16 (Nieobecni radni to: Maciej Łoś, Krzysztof Rembelski, Piotr Sikorski, Marek Górski, Eugeniusz Dembiński)

Listy obecności radnych, Przewodniczących Rad Osiedlowych, Sołtysów i pracowników jednostek organizacyjnych gminy stanowią załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Pkt 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Leszek Czarzasty, stwierdziwszy quorum (na sali obrad obecnych było 18 radnych, **(Nieobecni radni to: Maciej Łoś, Krzysztof Rembelski, Piotr Sikorski, Marek Górski, Eugeniusz Dembiński)** otworzył XLIV sesję Rady Miejskiej w Wołominie kadencji 2014-2018 w dniu 31 października 2017 roku o godz. 17:20. Sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Wołomina (treść wniosku stanowi załącznik nr 2 do nn protokołu) zgodnie z art.20 ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Przewodniczący obrad przywitał Burmistrza Wołomina Elżbietę Radwan, radnych i przybyłych gości.

Pkt 2

Wybór sekretarza obrad

Kandydatura radnego Mateusza Beredy do pełnienia funkcji sekretarza obrad została przyjęta w głosowaniu jawnym za -18 głosów, przeciw-0, wstrz.- 0

Pkt 2

Ustalenie porządku obradach

Porządek obrad został przesłany radnym wraz z informacją o terminie sesji i projektami uchwał (drogą e-mail ze względu na fakt, iż wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej wpłynął w przeddzień terminu sesji). Porządek obrad stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu. Projekty uchwał w formie papierowej radni otrzymali przed rozpoczęciem sesji.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Powiedziała, że zaistniała sytuacja bezprecedensowa w Gminie Wołomin, bo w ocenie organu wykonawczego dwie uchwały, które Rada Miejska procedowała na sesji w dniu 26 października 2017, zostały podjęte w taki sposób, że służby finansowe nie są w stanie, po wniesionej poprawce, zgłoszonej przez wnioskodawcę radnego Adama Beredę, przygotować dokumentacji, która byłaby podstawą gospodarki finansowej Gminy Wołomin po zmianach, tych wprowadzonych na sesji w dniu 26 października 2017 roku.

Wniosek z uzasadnieniem konieczności zwołania sesji nadzwyczajnej, został przekazany do Burmistrza Wołomina, celem oceny rzeczywiście jest jakiś problem z tą uchwałą. Pani Burmistrz, po naradzie ze współpracownikami, podjęła decyzję o wystąpieniu z wnioskiem do Przewodniczącego Rady miejskiej o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Ten wniosek został złożony w dniu 29 października 2017 roku. Dylematy służb finansowych powstały wtedy, gdy rozpoczęto przygotowanie dokumentacji, czyli zmiany uchwały budżetowej i zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, celem przedłożenia Przewodniczącemu Rady do podpisania, gdyż z mocy przepisów, w ciągu 7 dni od dnia podjęcia tychże uchwał, należy je wysłać do organu nadzoru, czyli do Regionalnej Izby Obrachunkowej. W związku z tym, że na sesji w dniu 26 października 2017 roku, decyzją Rady Miejskiej została

przegłosowana poprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2017 rok, która brzmiała: Zmniejszenie kwoty 435 921 zł do kwoty 135 921 zł w dziale 750,900". Służby urzędu nie otrzymały na sesji informacji, w jaki sposób ma być dokonane zmniejszenie tych kwot wskazanych w przedłożonym projekcie zmiany uchwały budżetowej na rok 2017. Chodzi o kwotę dot. zwiększenia środków na wynagrodzenia, o której dyskutowano na sesji w dniu 26 października 2017 roku. W ocenie Pani skarbnik, ta poprawką najprawdopodobniej (to było tylko domniemanie) radni podjęli decyzję, że został zmniejszony deficyt Gminy Wołomin, lub też (to też było domniemanie) kwota w wysokości 300 000 zł. nie została przez Radę Miejską zaakceptowana, czyli zmiany tych kwot w wysokości 300 000 zł nie zostały przez radnych zaakceptowane. Kwota ta pochodzi z różnych działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, a te działy, rozdziały i paragrafy są wymienione zarówno w załączniku dot. dochodów budżetowych, jak i załączniku dot. wydatków budżetowych, które stanowią integralną część uchwały budżetowej. Wobec powyższego brak jest możliwości przygotowania i przedłożenia Przewodniczącemu Rady dokumentu, który spełniałby, w ocenie Pani Skarbnik, wymogi formalne, ale też byłby przez radnych procedowany, zgodnie z przepisami na sesji w dniu 26 października. Wobec powyższego został złożony wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej celem uchYLENIA tych uchwał, które zostały podjęte w dniu 26 października, czyli uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2017 oraz uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wołomin na lata 2017-2026 w tym celu, aby uzyskać informacje o zamierzeniach wnioskodawcy i podjętej przez Radę Miejską decyzji w zakresie proponowanej poprawki.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Zwracając się do radcy Prawnego Urzędu, zapytał, kto, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, jest odpowiedzialny za zapewnienie obsługi Rady Miejskiej?

Mariusz Kądzielski – Radca Prawny Urzędu

Odpowiedział, że odpowiedzialnym jest Burmistrz.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Zapytał więc, czy Pani skarbnik i prawnicy byli na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Wołominie?

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Potwierdziła, że była obecna na sesji.

Mariusz Kądzielski – Radca Prawny Urzędu

Stwierdził, że pytanie Przewodniczącego Rady było tendencyjne.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę Radcy Prawnemu, że sesja to nie jest rozprawa sądowa, więc prosił Go o powstrzymanie się od wszelkich komentarzy.

Przewodniczący Rady zapytał, za co skarbnik i prawnicy biorą pieniądze, jeżeli chodzi o obsługę Rady, skoro w dniu sesji nie zgłosili, że być może Rada popełnia błąd. Pani Skarbnik nie przedstawiła w projekcie uchwały budżetowej szczegółowych danych, skąd przechodzą pieniądze i skąd są przenoszone. W uzasadnieniu były podane tylko ogólne kwoty. W związku z tym pytał, dlaczego skarbnik i prawnik nie zareagowali w tamtym momencie, że rada popełnia błąd i trzeba wskazać co z tymi środkami. Przypomniał, że na jednej z sesji pani skarbnik taką uwagę zwracała, a w tym momencie Pani Skarbnik

zapomniała.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Rady, poinformowała, że informacja, o której mówiła poprzednio, czyli możliwość błędnego podjęcia uchwały budżetowej została potwierdzona w 100% w poniedziałek po sesji. Przewodniczący i radni sesję w dniu 26 października skończyli w dość późnych godzinach popołudniowych. Jeśli przemyślenia Pani skarbnik w zakresie błędnie podjętej uchwały przez Radę, są błędne, to tak jak powiedziała w rozmowie z Przewodniczącym Rady – przeprosi. Przewodniczący Rady w przeddzień sesji powiedział Pani Skarbnik, że błędnie odczytuje intencje Rady Miejskiej, że nie nastąpił żaden błąd. Rozumiała, że ten błąd jednak nastąpił.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że to osoby występujące ze strony urzędu tak twierdzą, że nastąpił błąd. Tak interpretują, że nastąpił błąd. Z radnych nikt nie powiedział, że nastąpił błąd.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Tak jak rozmawiała z Przewodniczącym, jeśli interpretacja jej i pozostałych pracowników urzędu (którzy zagłębiali się w ten temat), podjętej w ubiegły czwartek uchwały jest błędna, to tak jak Pani Skarbnik powiedziała, przeprosi Przewodniczącego i radnych, że błędnie zinterpretowała tę wniesioną przez wnioskodawcę poprawkę.

Przewodniczący Rady powiedział, że poprawka, która radni wniesli, jest wniesiona poprawnie i żadnego wpływu na zmianę w deficycie tą poprawka nie uczyniono. Nie ma więc zmiany w deficycie.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Uważał, że Pani skarbnik nie do końca mówi prawdę, bo rozmowy były na inny temat. Najpierw pracownicy urzędu twierdzili, że Rada nie wskazała, że ta poprawka powoduje zmniejszenie deficytu budżetowego, co dla Przewodniczącego było logiczne, że skoro zdejmuje się pieniądze z jakiegoś zadania i nie przeznacza się ich na nowe zadanie, to w sumie zmniejsza się deficyt. Natomiast druga wypowiedź Pani Skarbnik sugeruje, że musiało paść, iż jest zmniejszenie deficytu, więc deficyt nie zmniejszył się. Można więc dalej interpretować tą poprawkę, według zdania Pani Skarbnik, że pieniądze wracają na paragrafy z których przyszły. Skoro Rada nie zgadza się na zwiększenie na danym paragrafie, to tylko Skarbnik Gminy wie, z których paragrafów były przenoszone te pieniądze i tylko pani skarbnik może te pieniądze zwrócić na te paragrafy.

Przewodniczący Rady powiedział, że taka właśnie była Jego interpretacja, a nie taka, jaką przedstawiła Pani Skarbnik.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Wobec powyższego zrozumiała, że wersja przedstawiona przez Przewodniczącego Rady jest prawidłowa i się do niej nie odnosiła. Natomiast rozmów na ten temat było bardzo dużo. Sedno sprawy jest takie, że służby finansowe nie są w stanie przygotować dokumentacji, która trafi do jednostek podległych celem wykonania zadań budżetowych, jak i do Urzędu Miejskiego. Padło pytanie, czy Pani Skarbnik była na sesji i dlaczego na sesji nie wniosła tych uwag. Tak jak Przewodniczący słusznie zauważył, że swego czasu kilkakrotnie wnioskowała o przekazanie dokumentacji, dotyczącej wnoszonych przez radnych poprawek, w celu ułatwienia przygotowania dokumentów. Przy czym do tej pory, gdy radni wnosili poprawki, nie było braku dyskusji w temacie poprawki. Były w większych szczegółach informacje, a materiał dotyczący zmiany uchwały budżetowej jest zawsze przygotowywany w ten sam sposób. Nieprawdą jest to, co mówi Przewodniczący obrad,

że materiał na sesję w dniu 26 października w ten sposób, że radni nie mogli odczytać przenoszenia środków. Rozumiała, że nie każdy może być biegły w tych aspektach finansowych i księgowych, warto byłoby zadać pytanie. Na to pytanie zawsze udzieliłaby odpowiedzi. Jeśli nie od razu na sesji, to na pewno przygotowano, by taka informacja dla radnych skąd pojawiły się środki, czy były jakieś zmniejszenia, zwiększenia dochodów czy wydatków. Skąd są środki w wysokości 435 921 zł., które pojawiły się na paragrafie 401 w dziale 750 rozdz. 75023. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, najmniejsza szczegółowość uchwały budżetowej to szczegółowość w zakresie działów i rozdziałów. Natomiast zgodnie z uchwałą rady Miejskiej szczegółowość naszej uchwały budżetowej jest większa i w zakresie paragrafów klasyfikacji budżetowej, również te informacje w formie załączników do części normatywnej uchwały budżetowej radnym są przedkładane. Do tej pory, takich sesji gdzie radni wnosili poprawki było kilka i do tej pory nigdy nie było takich problemów. Taka poprawka, w takim brzmieniu, bez dyskusji nigdy nie była procedowana. Dlatego Pani skarbnik prosiła o wybaczenie i obiecała, że następnym razem wykaże się większą obserwacją i wnoszeniem uwag do procedowanych przez radnych poprawek.

Przypomniała, że na ostatniej sesji, na której poprawki były wnoszone, poprosiła wnioskodawcę radnego Adama Beredę o przygotowanie materiałów uzupełniających do dyskusji, po to, żeby pracownicy Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Miejskiego nie musieli odsłuchiwać sesji, która jest zamieszczana w internecie, gdyż na tej podstawie mogą oni wykonać materiał przedkładany Przewodniczącemu rady do podpisu, gdyż protokołu z sesji nie ma i projektu protokołu też jeszcze nie ma, gdyż zgodnie z przepisami, taki projekt protokołu powstanie w ciągu 14 dni od dnia zakończenia sesji, na której te uchwały były procedowane. W związku z tym, że na ostatnich sesjach Pani Skarbnik poprosiła, tyle razy ile razy radni wnosili poprawki do dokumentów stanowiących podstawę gospodarki finansowej Gminy Wołomin, o uzupełnienie takich dokumentów, przedłożenie ich chociaż w formie tabelarycznej, żeby mógł być wymieniony dział, rozdział i paragraf oraz kwota, bez większego uzasadnienia, ponieważ to uzasadnienie zawsze radni przekazują na sesji i w ocenie Pani Skarbnik, nie musi ona dostawać dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie, Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma potrzeby, nie ma wymogu i jest to niekonieczne, żeby wnioskodawca przygotowywał taką dokumentację. Prosiła więc o wybaczenie i obiecała, że kolejnym razem będzie bardziej stanowcza.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Z wypowiedzi Pani Skarbnik wynioskował, że uchwałę, którą Rada podjęła na poprzedniej sesji, służby urzędu nie przygotowują do podpisu.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Pytała Przewodniczącego, w jaki sposób służby urzędu mają przygotować do podpisu te uchwały, które Rada Miejska podjęła na XLIII sesji w dniu 26 października? Nad tą zgłoszoną poprawką nie powinna być podjęta procedura głosowania, gdyż ten wniosek miał braki. Pani Skarbnik zastrzegła, że jest to tylko i wyłącznie jej ocena, nie konsultowana z nikim innym i jest to Jej subiektywny osąd, choć nie powinna tego mówić na sesji. Ani Pani Skarbnik, ani służby finansowo-księgowe nie są w stanie, po odsłuchu tej części sesji z 26 października przygotować materiału, który mógłby być przedłożony Panu Przewodniczącemu do podpisania zgodnie z przepisami prawa. Nie wyobrażała sobie, że sama ingerowałaby w decyzję Rady Miejskiej, sama ściągając z działów, rozdziałów i paragrafów środki. To nie jest Jej widzimisie i nie jest to Jej wyobraźnia. To jest decyzja Rady i w takie dokumenty i w takie decyzje Skarbnik nie będzie ingerował. Nie ma podstawy, nie ma materiału i dokumentu z którego mogłaby taka zmianę uchwały

przygotować. W związku z tym, ta uchwała ws. zmiany uchwały budżetowej na rok 2017 jak i uchwałę w s. zmiany WPF Gminy Wołomin na lata 2017 – 2026, która była przez Radę procedowana w dniu 26 października, w ocenie Pani Skarbnik ta powinna być podpisana. Pani Skarbnik nie wiedziała, skąd ma być ściągnięte te 300 tys. zł. W jaki sposób ma przygotować WPF. To Rada swoimi decyzjami wskazuje poprawki wnoszone w tych dokumentach. Czy decyzja radnych miała wpływ na wielkość deficytu, czyli na zmniejszenie tego deficytu o 300 tys. zł., czy wręcz przeciwnie, powrót wskazanych środków do zmniejszenia z odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej, czyli z trzech działów, rozdziałów i paragrafów, a jeśli tak to w jakiej wysokości?

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu jawnym za-18 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Pkt 4

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Zapytał Radcę Prawnego Urzędu, jakie uchwały powinna przedstawić Rada Miejska do RIO i do organu nadzoru z poprzedniej sesji i obecnej sesji?

Mariusz Kądzielski – Radca Prawny Urzędu

Powiedział, że do RIO powinna być przedstawiono zarówno uchwała z poprzedniej sesji jak i toczącej się sesji, z tym, że uchwała z poprzedniej sesji może być przedstawiona tylko w taki sposób w jakim Rada ją podjęła literalnie.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Chciał, aby było doprecyzowane, że powinno nastąpić zmniejszenia, tam gdzie Rada podjęła to zmniejszenie?

Mariusz Kądzielski – Radca Prawny Urzędu

Stwierdził, że tylko wtedy, jeśli ono nastąpiło.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy Rada nie przegłosowała tego zmniejszenia, bo może On sam nie pamięta? Czy było głosowanie nad zmniejszeniem kwoty na wynagrodzenia? Skoro było głosowanie, to zapytał, czy ma rozumieć, że Pani Skarbnik nie przygotowuje tej uchwały do podpisu, która zawierałaby zmniejszeniem kwoty z przeznaczeniem na wynagrodzenia?

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Powiedziała, że głosowanie odbyło się nad poprawką' Zmniejszenie kwoty 435 921 zł do kwoty 135 921 zł w dziale 750, 900.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że cała dyskusja nad tą poprawką sprowadzała się do tego, że mówiono o wynagrodzeniach, czyli o zwiększeniu środków na wynagrodzenia pracowników urzędu. W związku z tym Pani Skarbnik doskonale wiedziała czego ta zmiana dotyczy. A ta zmiana jest w dziale 750 rozdz. 75023 § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników – zwiększenie o 435 921 zł. Uwidocznione jest to w tabeli nr 2.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Dodała, że nastąpiło zmniejszenie o 300 000 zł w tej wnioskowanej poprawce.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Oznacza, że tam powinno się znaleźć nie 435 921 zł tylko 135 921 zł. Tak jak Rada zostawiła.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Wyjaśniała, że w tym momencie została naruszona zasada, równowagi budżetowej.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Nie chciał polemizować, czy ta zasada została naruszona, czy nie. Natomiast uważał, że Pani Skarbnik była w stanie przygotować tą uchwałę do podpisu przewodniczącego., z poprawką Rady Miejskiej. Nie ważne, czy ona była podjęta dobrze, żele, z naruszeniem prawa czy nie. To nie Pani Skarbnik o tym decyduje, tylko organy nadzorcze.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Zapytała, czy ma przygotować dokument, który w ocenie pracowników urzędu nie spełnia wymogów?

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Odpowiedział, że Pani Skarbnik, nie musi już przygotowywać tego dokumentu, bo sam sobie go przygotowuje. Wie, jak tę uchwałę poprawić i przygotować do podpisu z odpowiednim komentarzem do RIO i do Wojewody.

Zgłosił wniosek formalny o nieczytanie projektów uchwał.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym za – 18 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Uchwała Nr XLIII-162/2017 w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIII-131/2017 z dnia 26 października 2017 roku.

Dominik Kozaczka – radny

Radny czytał wniosek Pani Skarbnik. Radny Adam Bereda na poprzedniej sesji złożył wniosek, który dotyczył wynagrodzeń osobowych pracowników. Było zmniejszenie o pewna ilość środków z działu 750. Natomiast w części opisowej, ten opis był, jakby to dotyczyło pracowników oświaty, a przynajmniej tak to sugerowało, tak jakby te wynagrodzenia były zmniejszone z działu 801. Czytający treść pisma Pani Skarbnik odniósł wrażenie, że były zmniejszane środki dla pracowników oświaty i edukacji. Radny prosił o komentarz, bo być może to pismo nie zostało dobrze sformułowane i wprowadza czytelnika w błąd. Decyzje Rady dotyczyły wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego, a z pisma Pani Skarbnik wynikało, że chodziło o wynagrodzenia nauczycieli i pracowników oświaty.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Podziękowała radnemu za zadanie tego pytania, bo jeżeli tak radni odebrali treść tego pisma, to nie taki był zamysł. W tym piśmie Pani skarbnik odniosła się do wymaganych poprawek, które były procedowane na sesji w dniu 26 października, a które są wymagane, żeby zaistniały w uchwale budżetowej do 31 października, celem prawidłowego wykonywania zadań np. w jednostkach oświatowych. W dniu 31 października mija termin wypłaty świadczeń na rzecz nauczycieli za tzw. godziny nadliczbowe. To jest jeden z elementów, który spowodował wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej w trybie bardzo pilnym. W momencie, kiedy uchwała budżetowa, która została podjęta w ubiegły czwartek, w ocenie Pani Skarbnik, nie może zostać wprowadzona do obrotu, to funkcjonuje

uchwała sprzed 26 października. Był wniosek ZEASiP i placówek oświatowych o zwiększenia na wynagrodzeniach, jak i innych zadaniach bieżących. Ta poprawka, która radni procedowali na sesji w dniu 26 października ta, o której jest mowa w tym piśmie, nie dotyczy wynagrodzeń nauczycieli czy zmian w planach finansowych jednostek oświatowych. Cała uchwała jest związana również ze zmianami związanymi z funkcjonowaniem placówek oświatowych. Dlatego brak prawidłowo podjętej uchwały budżetowej, zgodnie z przepisami, uniemożliwia organowi wykonawczemu, przekazanie danych do placówek oświatowych i innych jednostek o kwotach środków, które zostały zmienione uchwałą z dnia 26 października.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Zwracając się do Radcy Prawnego, zapytał, kto decyduje, czy uchwała została podjęta prawidłowo, czy też nieprawidłowo?

Mariusz Kądzielski – Radca Prawny Urzędu

Odpowiedział, że jeśli chodzi o uchwałę budżetową, robi to Regionalna Izba Obrachunkowa.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Zapytał więc, na jakiej podstawie Pani Skarbnik i Radca Prawny twierdzą, że uchwała została podjęta nieprawidłowo skoro Regionalna Izba Obrachunkowa jeszcze tego nie zakwestionowała.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Odpowiedziała, że dlatego, że nie mogą przedłożyć Przewodniczącemu Rady dokumentu z sesji w dniu 26 października, bo nie wiedzą jak go przygotować.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że można przygotować, ale stosowne służby urzędu nie chcą tego zrobić.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Poinformowała Przewodniczącego Rady, że zasadą w ustawie o finansach publicznych jest, że budżet musi się równoważyć.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Prosił, żeby Pani skarbnik nie tłumaczyła radnym oczywistych rzeczy, bo oni to wszystko wiedzą.

Zapytał Radcę Prawnego Urzędu, czy jeśli jest uchwała podjęta z jakimś błędem, to czy z takim błędem powinna być wydrukowana, przekazana i podpisana ?

Mariusz Kądzielski – Radca Prawny Urzędu

Zgodził się ze stwierdzeniem Przewodniczącego Rady.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

W związku z tym, stwierdził, że jeśli nawet uchwała została podjęta z błędem, bo nie zmniejszono deficytu, to taka uchwała powinna zostać opublikowana i wysłana do nadzoru.

Mariusz Kądzielski – Radca Prawny Urzędu

Uważał, że trzeba zwrócić uwagę na fakt, że najprawdopodobniej RIO (choć tego „na pewno” nie można stwierdzić) uchyli tą uchwałę.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Nie chciał opierać prawdopodobieństwie. Chciał znać konkretną odpowiedź, czy od momentu podjęcia tej uchwały ona jest w obrocie prawnym, dopóki nie uchyli jej RIO w całości lub w pewnym zakresie ?

Mariusz Kądzielski – Radca Prawny Urzędu

Zgodził się co do zasady, ale w przypadku uchwały budżetowej i takiego błędu, jeśli RIO go stwierdzi, to będzie uchylona cała uchwała, a nie tylko w tym zakresie. To jest największym problemem w przedmiotowej sprawie. To doprowadzi do tego, że będą wydatkowane środki niezgodnie z przepisami.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Zaprzeczył twierdzeniu, że środki będą wydawane niezgodnie z przepisami, bo będą one wydawane zgodnie z uchwałą, która została podjęta, a RIO zobowiąże do poprawienia tej uchwały.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Odniosła się do stwierdzenia „jakie wypowiedział Przewodniczący Rady. Zgodnie z najlepszą wiedzą, służby nie mogą przekazać organowi zarówno wykonawczemu, jak i stanowiącemu dokumentu, z którego wynika, że on jest podjęty nie tak jak potrzeba, czy budżet się nie bilansuje. W ocenie Pani skarbnik, nie trzeba zasięgać opinii wysokich specjalistów, ażeby wiedzieć, że uchwały budżetowej, która się nie bilansuje, nie można stosować jako podstawy gospodarki finansowej gminy. W związku z powyższym, jedyne co można to uchylić podjęte przez Radę uchwały, tak jak zostało zaproponowane w porządku obrad i podjąć je z taką poprawką jak radni wnosili, tylko ze wskazaniem co trzeba zrobić z tą kwotą 300 000 zł. Wtedy pracownicy Pani skarbnik przygotowują poprawne dokumenty i prześlą Przewodniczącemu Rady i po podpisaniu zostaną one przesłane do RIO. Jednak, jeśli Przewodniczący Rady prosi, żeby Pani Skarbnik przygotowała nie bilansujący się budżet i przekazała Mu do podpisu celem przekazania do organu nadzoru to nie.

Leszek Czarzasty – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że jedynie prosił o przygotowanie dokumentu, który podjęła Rada Miejska.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Powtórzyła, że nie może tego zrobić, gdyż nie otrzymała informacji, co należy zrobić ze środkami w wysokości 300 000 zł. Jeśli Rada podejmie tę uchwałę i przegłosuje zmniejszenie deficytu, lub jakiś inny sposób zmniejszenia tej kwoty 300 000 zł., jeśli będzie podtrzymany wniosek radnego Adama Beredy, to będzie wiedział, co z tym zrobić. Natomiast Pani Skarbnik nie może samodzielnie ingerować w dokumenty organu stanowiącego. To nie jest to, czy Pani Skarbnik ma czy nie ma ochoty, tylko ma podstawę prawną do tego. Nie ma podstawy prawnej, żeby ingerować w dokument organu stanowiącego tj. w uchwałę budżetową i w WPF.

Adam Bereda – radny

W związku z tym, iż Rada spotkała się w wyniku zgłoszonej przez Niego poprawki, a była

to cenna dla Niego dyskusja, to ponownie wniósł wniosek ws. poprawki do przedstawionych uchwał budżetowych. Starał się wyraźnie powiedzieć, żeby wszyscy słyszeli co zrobić z pieniędzmi. Jeśli nie zaistnieją żadne głosy sprzeciwu, to prosił o przepracowanie poprawki po uchyleniu uchwał w poprzedniej sesji.

Wnioskował o dokonanie poprawki w uchwale budżetowej w dziale 750 rozdz. 75023 § 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników. Proponowana zmiana przez Panią Burmistrz tj. zwiększenie na tym paragrafie o kwotę 435 921 zł., radny proponował, aby to zwiększenie nastąpiło na kwotę 135 921 zł. Natomiast pozostała kwota w wysokości 300 000 zł. Pomniejszy deficyt budżetowy. Prosił o naniesienie tej poprawki w przedłożonej uchwale budżetowej oraz w załącznikach do tej uchwały. Radny prosił również, gdy ten wniosek zostanie przegłosowany, to stosowne zmiany zostały również naniesione w Wieloletniej Prognozie Finansowej w treści uchwały oraz w załącznikach do niej.

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Podziękowała za fachowe, poprawne i merytoryczne przedstawienie wnoszonej poprawki.

Emil Wiatrak – radny

Ponieważ jedną z uchwał, którą radni będą podejmowali jest uchwała ws. zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Wołomin. Obecnie trwa procedura uchwalania budżetu na rok przyszły. Do dnia 30 października Pani Skarbnik, wraz z Panią Burmistrz zgodnie z trybem prac nad budżetem gminy, miały opracować wstępny zarys budżetu, radny zapytał, czy może go zobaczyć?

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Nie umiała odpowiedzieć na to pytanie dlatego, że przed sesją otrzymała jeszcze dodatkowe informacje do założeń budżetowych. Wstępne założenia budżetowe są przygotowane i przedyskutowane z Panią Burmistrz. Odpowiedzi na pytanie radnego może udzielić tylko Pani Burmistrz.

Jeśli ma odbyć się dyskusja nad kształtem Wieloletniej Prognozy Finansowej i uchwały budżetowej, to jest jeszcze czas, ażeby przygotować materiał i przekazać go radnym do oceny. Termin upływa w dniu 15 listopada. Wstępne założenia, wynikające z uchwały Rady Miejskiej z maja 2010 roku, wskazują odpowiedni harmonogram prac nad uchwałą budżetową, nad dokumentacją planistyczną. Faktycznie do dnia 30 października, Skarbnik ze służbami pracuje nad założeniami. Przekazuje te informacje do Burmistrza, ale Burmistrz ma do 15 listopada czas na przygotowanie całego materiału. Odpowiadając na wniosek Przewodniczącego Rady z poprzedniej sesji, Pani Skarbnik powiedziała, że wniosek został przekazany Pani Burmistrz i jeżeli to będzie możliwe, to te założenia zostaną przekazane Przewodniczącemu Rady. Zdaniem Pani Skarbnik w dniu toczącej się sesji nie jest dobry moment na rozpoczynanie dyskusji nad projektem budżetu na 2018 rok. To nie jest jeszcze ten moment, zwłaszcza, że wniosek wykracza poza porządek obrad.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych na sali obrad, za- 18 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Uchwała Nr XLIII-163/2017 w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIII-130/2017 z dnia 26 października 2017 roku.

Uchwała w została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych na sali obrad, za- 18 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Wniosek radnego Adama Beredy o dokonanie poprawki w uchwale budżetowej w dziale 750 rozdz. 75023 § 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników. Proponowana zmiana przez Panią Burmistrz tj. zwiększenie na tym paragrafie o kwotę 435 921 zł., radny proponował, aby to zwiększenie nastąpiło na kwotę 135 921 zł., natomiast by pozostała kwota w wysokości 300 000 zł. pomniejszyła deficyt budżetowy, a także naniesienie tej poprawki w przedłożonej uchwale budżetowej, oraz w załącznikach do tej uchwały, został przyjęty w głosowaniu jawnym za – 15 głosów, przeciw-0, wstrz.-3 osoby

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Wyjaśniła, że uchwała, która została przedłożona Radzie Miejskiej zawiera już autopoprawki o których dyskutowano na sesji w dniu 26 października. Po przyjęciu poprawki wnioskowanej przez radnego Adama Beredy zmienia się kwoty w zakresie wydatków budżetu o 300 000 zł i będzie to 228 342 756 zł tj. w zakresie wydatków bieżących 195 158144 zł. i zmniejszy się tym samym deficyt z 17 668 204 zł., na 17 368 204 zł. Dodatkowe będą jeszcze zapisy w uchwale, których radni jeszcze nie mają, ponieważ zmienia się załącznik dot. wyniku budżetu. Tego załącznika nie ma w materiałach przekazanych radnym na sesję, ale przedkładając Przewodniczącemu Rady do podpisu, uchwała zostanie uzupełniona, celem dostosowania uchwały budżetowej do wniesionej poprawki.

Uchwała Nr XLIII-164/2017 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Wołomin na rok 2017;

Uchwała wraz z poprawką wprowadzoną przez radę została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych na sali obrad, za- 15 głosów, przeciw-1 osoba, wstrz.-2 osoby

Uchwała Nr XLIII-165/2017 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wołomin na lata 2017-2026;

Wniosek radnego Adama Beredy w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej w treści uchwały oraz w załącznikach do niej będących wynikiem wprowadzonych zmian w treści uchwały budżetowej, został przyjęty w głosowaniu jawnym za- 16 głosów, przeciw-0, wstrz.-2 osoby

Marta Maliszewska – Skarbnik Gminy

Powiedziała, że jest to dostosowanie wartości wymienionych w wieloletniej Prognozie Finansowej w zakresie deficytu i długu jednostek samorządu terytorialnego w związku ze zmianą w zakresie deficytu, oraz informacji w zakresie wydatków bieżących.

Uchwała wraz z poprawką wprowadzoną przez radę, będącą konsekwencją zmian wprowadzonych do uchwały budżetowej, została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych na sali obrad, za- 15 głosów, przeciw-1 osoba, wstrz.-2 osoby

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Leszek Czarzasty zamknął XLIV sesję Rady Miejskiej w Wołominie w dniu 31 października 2017 roku o godz. 18:10. Wszystkie podjęte w trakcie trwania sesji uchwały stanowią integralną część niniejszego protokołu. Protokół z głosowań stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Protokołowała

Sekretarz obrad

Przewodniczący obrad

Grażyna Płaneta

Mateusz Bereda

Leszek Czarzasty