

**XXVII SESJA
RADY MIEJSKIEJ
W WOŁOMINIE
IV KADENCJI**

10 marca 2005 r.

**Protokół Nr XXVII/2005 z sesji Rady Miejskiej w Wołominie
z dnia 10 marca 2005 roku**

Radnych ogółem - 21

Radnych obecnych na sesji - 20 (nieobecny radny Marek Stroczkowski – usprawiedliwiony.)

Listy obecności radnych, Przewodniczących Rad Osiedlowych i Sołtysów stanowią załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu..

Stwierdziwszy quorum (na sali obecnych jest 17 radnych – nieobecni radni to: Stefan Perzanowski, Andrzej Lipa, Krzysztof Kuc, Marek Stroczkowski) Przewodniczący Rady Miejskiej w Wołominie Zygmunt Nieznański otworzył XXVII sesję Rady Miejskiej w dniu 10 marca 2005 roku o godz. 12.05

Pkt 1

Na sekretarza obrad został wybrany radny Czesław Sitarz w głosowaniu jawnym za – 17 głosów , przeciw -0, wstrz. - 0

Pkt 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Zygmunt Nieznański odczytał porządek obrad przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o terminie sesji.

Pkt 3

Protokół z XXVI sesji Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia i 3 lutego 2005 roku został przyjęty bez zastrzeżeń w głosowaniu jawnym za – 17 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Pkt 4

Interpelacje i zapytania radnych.

- Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź Burmistrza Wołomina na interpelację radnego Romana Waszczuka. Treść odpowiedzi stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Roman Waszczuk – radny

Stwierdził, że odpowiedź na jego interpelację jest lakoniczna, wymijająca i nieprawdziwa, dlatego radny nie będzie dyskutował na jej temat. Do tej odpowiedzi Burmistrza ustosunkuje się w odpowiednim czasie.

- Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź Burmistrza na interpelację Komisji Rewizyjnej Treść tej odpowiedzi stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Henryka Żabik – radna

Stwierdziła, że udzielona odpowiedź nie odpowiada na temat zawarty w prośbie o informację. Jej zdaniem samo przystąpienie do realizacji programu oświatowego nic nie znaczy. Dlatego ją interesuje co tak naprawdę zostało zrobione. W 2004 roku zostały zabezpieczone środki finansowe w budżecie gminy. Dopiero na koniec roku te pieniądze zostały przeniesione na inne zadanie, a przez cały rok nic nie zostało zrobione, pomimo informacji publicznej, że szkoła jest w remoncie.

Czesław Sitarz – radny

Uważał, że z uwagą trzeba przeczytać odpowiedź Burmistrza na zapytanie Komisji rewizyjnej. Na temat tej odpowiedzi komisja wypowie się po kolejnym spotkaniu.

- Przewodniczący Rady odczytał interpelację grupy radnych dotyczącą wydawania miesięcznika „Wspólny Wołomin”. Treść interpelacji stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu..

Ta interpelację Przewodniczący przekazał Burmistrzowi Wołomina celem przygotowania przez niego odpowiedzi. Taka odpowiedź otrzymał i odczytał ją radnym. Treść odpowiedzi Burmistrza stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Krzysztof Gawkowski – radny

Zapytał jak wyglądały nakłady finansowe na ogłoszenia w prasie lokalnej w roku 2004, ile to kosztuje teraz i jak gmina na tym zarabia obecnie. Radny prosił o porównanie kosztów wydawania miesięcznika „Wspólny Wołomin” i publikacji w prasie lokalnej.

Henryka Żabik – radna

zapytała w jakim dziale budżetu Gminy Wołomin są zabezpieczone pieniądze na tego typu publikacje. I jaka jest podstawa prawna wydawania takiego pisma.

Marzena Roszkowska – Sekretarz Gminy

Odpowiedziała najpierw na pytanie dotyczące kosztów wydawnictwa. Przed przystąpieniem do wydawania „Wspólnego Wołomina” przeanalizowano wydatki ponoszone na publikacje w prasie lokalnej w poszczególnych latach. Aby wiedzieć jaki to jest rząd wielkości. Z analizy wynikało, że w 2001 roku na publikacje w prasie lokalnej wydatkowano 49 316 zł. W 2002 roku wydatkowano na ten cel 71 638 zł. W roku 2003 wydatkowano 39 382 zł, a w 2004 roku publikacje kosztowały 30 533 zł.

Uznano, że skoro te wydatki na publikacje są znaczne każdego roku, to wydawanie takiego miesięcznika jest uzasadnione, gdyż zawiera on znacznie więcej informacji niż możliwe by było zamieszczenie w prasie lokalnej bo wiąże się to z dużymi kosztami. W prasie lokalne były zamieszczane tylko te informacje, do których publikacji była gmina zobowiązana ze względu na przepisy prawa. Chodzi tu o gospodarkę nieruchomościami, zagospodarowanie przestrzenne i gospodarkę komunalną oraz te inne uchwały Rady, które Biuro Rady było zobowiązane podawać do publicznej wiadomości.

Wydatki na publikację miesięcznika „Wspólny Wołomin” są sklasyfikowane w dziale administracji publicznej w § 430 – pozostała działalność. Są to środki na promocje gminy.

Henryka Żabik – radna

Zadała pytanie dodatkowe. Prosiła o informację jakie gmina ponosi koszty na dodatkowe ogłoszenia w prasie lokalnej. Dla potrzeb tego wydawnictwa została zatrudniona dodatkowa osoba, na wynagrodzenie której ponoszone są koszty.

Marzena Roszkowska – Sekretarz Gminy

jeżeli chodzi o koszty tych ogłoszeń, które są obecnie zamieszczane w prasie lokalnej, to może zdarzyć się taka sytuacja, zaistnieje konieczność zamieszczenia jakiegoś ogłoszenia w prasie lokalnej, ze względu na miesięczny cykl wydawania „Wspólnego Wołomina”. Taka sytuacja istnieje również w przypadku ustawy o gospodarce nieruchomościami, która narzuca pewne warunki co do zamieszczania ogłoszeń czyli jaki ma być zasięg tygodnika. Dlatego gmina jest zmuszona do zamieszczania ogłoszeń w prasie innej jak jej miesięcznik.

Na pytanie o zatrudnienie dodatkowej osoby, sekretarz Gminy wyjaśniła, że w Biurze Promocji są dwa etaty. Osoba będąca redaktorem naczelnym miesięcznika „Wspólny

Wołomin” jest zatrudniona na jednym z tych dwóch etatów, gdyż osoba zatrudniona poprzednio jest na urlopie macieżyńskim i przejdzie na urlop wychowawczy. Dlatego istnieje możliwość zatrudnienia osoby na czas nieobecności pracownika. Nie są to więc dodatkowe koszty, gdyż są one wliczone w koszty administracji.

Henryka Żabik – radna

Chciała znać podstawę prawną wydawania pieniędzy z budżetu na zadania, których nie określa ustawa o samorządzie gminnym.

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

poinformowała, że podstawą do wydawania wydawnictwa o charakterze informacyjnym jest Konstytucja RP, która mówi o prawie obywatela do uzyskiwania wiedzy o działaniach organów władzy. Władza dobiera środki, jakie uzna za odpowiednie do wykonywania takiego zadania.

Czesław Sitarz – radny

Zwracając się do radcy prawnego zapytał czy władzą jest tylko Urząd Burmistrza czy władzą jest także Rada Miejska ?

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Uważał, że nie czas na rozstrzyganie tej kwestii. Odczytał odpowiedź na interpelację. Zainteresowani radni mogą się z nią zapoznać i zgłosić swoje uwagi i prośby o dalsze wyjaśnienia.

Na sesję przybył radny Andrzej Lipa – 12.30

Marek Górski – radny

Chciał znać nazwiska osób, które podpisały interpelację.

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

to, że radni złożyli interpelację pod którą podpisało się kilka osób, świadczy o tym, że sprawa jest ważna dla radnych. Przyjął wyjaśnienie Burmistrza, że niedopatrzaniem był fakt niepoinformowania Rady o zamiarze wydawania miesięcznika informacyjnego. Zaapelował, by w przyszłości tego typu sprawy były konsultowane z Radą bo dochodzi później do niejasnych sytuacji. W tym czasopiśmie zabrakło godnego miejsca dla instytucji jaką jest Rada Miejska. Tą sytuację trzeba naprawić. Naprawić to można w ten sposób, że w kolegium redakcyjnym znajdzie się osoba, która będzie reprezentowała radę. Należy też ustalić jaki będzie podział szpalt. To wszystko jest do ustalenia. Każdy kto weźmie do ręki tą publikację zobaczy, że instytucja Rady jest traktowana tam po macoszemu gdyż jest na samym końcu a chodzi o to by miała swoje godne miejsce. Przed Radą jeszcze kilkanaście miesięcy współpracy z Burmistrzem a to jest kolejna sprawa, która została wprowadzona bez konsultacji z Radą Miejską.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Odczytał nazwiska radnych, którzy podpisali interpelację w sprawie miesięcznika „Wspólny Wołomin”

Marek Górski – radny

Dziwił się tej interpelacji, gdyż przynajmniej czterech z jej sygnatariuszy w jego obecności namawiało Burmistrza do stworzenia takiego informatora. Teraz publicznie zarzucają Burmistrzowi, że coś takiego stworzył. Radny zgadzał się z tym, że w zespole redakcyjnym tego wydawnictwa powinien być przedstawiciel Rady. To jednak można naprawić. Radnego dziwiło jednak to, że tyle emocji budzi taki miesięcznik, w którym pisana jest tylko prawda. Nie doczytał się w nim nieprawdy ani niezgodności z rzeczywistością.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Uważał, że radny Marek Górski mylnie interpretuje intencje radnych. Nie chodzi o to by krytykować sam fakt powstania pismo, lecz to że stało się to bez udziału Rady Miejskiej.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Wyjaśnił, że dyskusja nad uruchomieniem informacyjnego magazynu samorządowego trwała długo. Przymierzano się do tego około roku. Sprawa była konsultowana z licznymi radnymi, choć nie na sesji. Po wydaniu numeru „0”, Burmistrz zwrócił się do Przewodniczącego Rady z informacją i prośbą o przekazanie radnym, że oczekuje propozycji współpracy w tej sprawie ze strony Rady. Taka współpraca powinna się stworzyć i się ułożyć. Zadaniem tego pisma jest nie to by udowadniać kto jest ważniejszy lecz to by w sposób skuteczny większy zakres informacji docierał do mieszkańców gminy. Natomiast gdyby w prasie lokalnej zamieszczać tak duży zakres informacji jaki jest w tym informatorze to kosztowałoby to o wiele więcej niż koszty wydawania tego informatora. Burmistrz zwrócił uwagę na charakter tego pisma. Każdy ma swoją rolę. Prasa lokalna również i ona była, jest i zapewne będzie. Natomiast informator samorządowy jest informatorem urzędowym. Informatorem organu samorządowego i informuje o takich sprawach, które nie zawsze wydają się być atrakcyjne dla wszystkich redakcji prasowych. Przykłady wydawania takiego czasopisma można znaleźć w wielu gminach.

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

uważał, że należy zakończyć tę dyskusję. Trudno mu rozstrzygać o tym kto jest ważniejszy. Jednak to Rada jest tym organem, który stanowi i podejmuje uchwały. Dlatego wszystko to co wiąże się z wydatkami z kasy gminy powinno mieć opinie Rady Miejskiej. On sam uznał wytłumaczenie Burmistrza, że niepoinformowanie Rady o zamiarze wydawania informatora było niedopatrzaniem. Miał nadzieję, że w przyszłości nie będzie takich sytuacji.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Przyznał, że rozmawiał z burmistrzem na temat wydawnictwa. Dowiedział się podczas tej rozmowy, że dla rady jest przeznaczona jedna strona w informatorze. Przewodniczący zwrócił uwagę na miejsce zamieszczenia adresu Rady. Skutek był taki, że adres jest na samym końcu. Nikt nie kwestionował potrzeby wydawania informatora.

Pkt 5

- Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański poinformował, że na jego ręce wpływają pisma od mieszkańców lokali komunalnych chcących wykupić mieszkanie. Kwestionują oni wysokość wyceny. Przewodniczący przekazał te pisma Burmistrzowi do ustosunkowania się do nich. Po otrzymaniu odpowiedzi przedstawi radnym i zainteresowanym osobom.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Sprawa o której mówił Przewodniczący dotyczy rozbieżności w zakresie wyceny 1m² przy wykupie mieszkania. Są cztery obszary mieszkańców w mieście, którzy podnoszą ten temat i występowali do urzędu w tej sprawie. Temat ten będzie omawiany na forum Rady przy omawianiu polityki mieszkaniowej.

- Przewodniczący Rady przypomniał o wniosku Prezesa Sądy Okręgowego w sprawie wyborów uzupełniających ławników. Prosił o opinię prawną czy przez każdą kadencję rada będzie musiała dobierać ławników na każde żądanie.
- Przewodniczący otrzymał, do wiadomości, pismo Izby Gospodarczej Powiatu

Wołomińskiego. W piśmie tym Zarząd tego Stowarzyszenia skarżył się na postępowanie Burmistrza Wołomina, który jakoby faworyzuje tylko jedną grupę społeczną w gminie, nie dostrzegając innych. Treść tego pisma do wglądu w Biurze Rady.

Na sesję przybyli radni Stefan Perzanowski i Krzysztof Kuc – 12.50

- Przewodniczący poinformował, że do Biura Rady wpłynęły dwie skargi na działalność Burmistrza Wołomina. Przewodniczący odczytał treść tych skarg i są one do wglądu w Biurze Rady w zbiorze skarg wpływających do Rady. W związku z tym, że przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego Rada Gminy zleca Komisji Rewizyjnej uchwałę więc została podjęta
- **Uchwała Nr XXVII-19/2005** w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zasadność skargi na działalność Burmistrza Wołomina.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 20 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Pkt 6

Komisja Finansów Gminnych - Czesław Sitarz

Przedmiotem obrad komisji były przygotowane na bieżącą sesję projekty uchwał. Opinie o nich Przewodniczący komisji przedstawi w momencie ich podejmowania.

Komisja Oświaty – Ryszarda Kurek

Komisja obradowała na dwóch spotkaniach. Pierwsze poświęcone było tematowi „Zima w mieście”. Wysłuchano także Młodzieżową Radę Miasta, która przedstawiła sprawozdanie z pracy, plan pracy, analizę przeprowadzonej ankiety oraz realizację akcji S.O.S. dla uczniów z problemami w nauce.

Na tym posiedzeniu został również wybrany wiceprzewodniczący komisji. I został nim radny Marek Górski.

Drugie spotkanie poświęcone było opiniowaniu czterech projektów uchwał przygotowanych na sesję.

Komisja Rewizyjna – Henryka Żabik

komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Wołominie w czasie między sesjami spotkała się 5 razy. W związku z licznymi zapytaniami radnych oraz oburzeniem opinii publicznej w związku z zatrudnianiem coraz to nowych pracowników w tutejszym urzędzie, głównie z poza Wołomina, w dniu 10 lutego 2005 roku komisja zawnioskowała do Rady Miejskiej o zlecenie kontroli zgodności zatrudniania pracowników w tut. Urzędzie z ustawą o pracownikach samorządowych i rozporządzeniami w w/w sprawie.

W dniu 10 lutego 2005 roku komisja wystąpiła do Przewodniczącego Rady o zwrócenie się do Burmistrza Wołomina o zwrot protokołu z kontroli dotyczącej umarzania podatków od nieruchomości przekazanych Burmistrzowi w dniu 20 stycznia 2005 roku, do podpisu. Do dnia dzisiejszego komisja nie otrzymała zwrotu egzemplarza protokołu z kontroli. Komisja skierowała również wniosek do Przewodniczącego Rady Miejskiej o zobowiązanie Burmistrza do przedstawienia w trybie pilnym ostatecznego stanowiska Burmistrza w sprawie możliwości dalszego funkcjonowania Szkoły Podstawowej Nr 1 (w związku z wypowiedziami Burmistrza na ten temat w prasie krajowej)

Ponadto komisja podjęła inicjatywę uchwałodawczą w sprawie zmiany do statutu dotyczącą zapisów § 74 dot. protokołów kontroli. W najbliższym czasie komisja przekaże do Biura Rady projekt uchwały w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do realizacji planu pracy na 2005 rok i rozpoczęła kontrolę

wykonania uchwał Rady Miejskiej przez Burmistrza Wołomina. Na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2005 roku komisja dokonała analizy wykazu uchwał Rady Miejskiej podjętych w latach 2003 i 2004 oraz dokonała wyboru następujących tematów kontroli i są to uchwały dotyczące:

- wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodnokanalizacyjnych na terenie gminy Wołomin
- opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wołomin
- zasad wynajmowania lokali z zasobu gminy
- zasad sprzedaży alkoholu i ustalenia liczby punktów sprzedaży alkoholu
- wieloletniego planu inwestycyjnego gminy Wołomin
- zaciągnięcia długoterminowych pożyczek
- oddania w bezpłatne użytkowanie terenów na rzecz firmy UTIL
- określenia udziału finansowego gminy Kobyłka w kosztach budowy oczyszczalni ścieków „KRYM”
- powołania gimnazjum dla dorosłych i porozumienia z OHP
- porozumienia ze Starostwem Powiatu Wołomińskiego dot. przebudowy ul. Fieldorfa.
- porozumienia z Mazowieckim Zarządem Dróg w sprawie budowy ronda Fieldorfa.
- porozumienia dotyczącego ciągu pieszo-jezdnego w ul. Nowa Wieś – Łukasiewicza
- udzielania i rozliczania dotacji z budżetu gminy
- porozumienia ze Starostwem na dofinansowanie kosztów aktualizacji ewidencji gruntów na obszarze Gminy Wołomin
- upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania, wobec Burmistrza Wołomina, wszystkich czynności z zakresu prawa pracy, z wyjątkiem ustalania wynagrodzenia.
- opłaty za zajęcie pasa drogowego
- Gminnego Planu Gospodarowania Odpadami dla Gminy Wołomina
- zmiany wysokości opłaty targowej
- wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie dofinansowania przebudowy Al. Armii Krajowej w Wołominie.
- przebudowy skrzyżowania ul. Sikorskiego i ul. Wileńskiej w Wołominie
- przebudowy skrzyżowania Al. Armii Krajowej w Wołominie z ul. Załuskiego i ul. Wołomińską w Kobyłce.

W dniu 23 lutego 2005 roku komisja skierowała pismo do Burmistrza Wołomina o przygotowanie i przedłożenie komisji materiałów w wybranych sprawach w celu przeprowadzenia kontroli. Komisja materiały otrzymuje na bieżąco i jest w trakcie ich analizy.

Komisja Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich – Stefan Perzanowski
Komisja na posiedzeniu opiniowała projekty uchwał na bieżącą sesję.

Komisja Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia – Andrzej Lipa

Tematem omawianym na posiedzeniu była działalność POZ Nr 1. Na posiedzeniu goszczono Dyrektora tej placówki Panią Bożenę Tymińską, która odpowiadała na pytania członków komisji dotyczące pracy placówki. W drugiej części posiedzenia komisja zaopiniowała Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Obszarów Wiejskich – Roman Waszczuk

komisja w okresie między sesjami spotkała się trzy razy. Na posiedzeniu w dniu 8 lutego omawiano sprawę zawierania umów, przez mieszkańców gminy, na wywóz nieczystości stałych i płynnych. Informacje o przeprowadzonych kontrolach przedstawiła Komenda Powiatowa Policji. Przez policję zostało wykrytych 16 dzikich wysypisk śmieci w

miejsowościach: Zagościniec, Lipiny Katy, Majdan, Grabie Nowe i przy ul. Głowackiego, Armii Krajowej, Sławkowska, Lwowska,. W czterech przypadkach skierowano wnioski do sądy. W kilku sprawach wręczono mandaty w pozostałych udzielono pouczeń.

Na posiedzeniu w dniu 21 lutego komisja omawiała sprawę realizacji Gminnego Programu Gospodarki Odpadami. Przedstawiciele Fundacji „Ziemia” przedstawili członkom komisji program „Czysty Wołomin”

W dniu 8 marca komisja odbyła spotkanie wyjazdowe do Komendy Powiatowej w Wołominie w Sekcji Prewencji przy ul. Legionów 31. Omawiano tam współpracę dzielnicowych z Radami Osiedlowymi i z Sołtysami.

Komisja Samorządu i Zadań Własnych Gminy – Marek Górski

Komisja odbyła dwa posiedzenia. Na pierwszym posiedzeniu obecni byli przedstawiciele Rad Osiedlowych i Rad Sołeckich. Przedstawili oni sprawozdania z pracy jednostek pomocniczych gminy oraz przedstawili problemy jakie nurtują lokalne społeczności.

Na drugim posiedzeniu zaopiniowano projekty uchwał oraz wydelegowano przedstawiciela komisji do przeprowadzenia konsultacji w sołectwie Cięciwa.

Pkt 7

Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej przedstawiła Sekretarz Gminy Marzena Roszkowska. Treść informacji stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Krzysztof Gawkowski – radny

Na sesji Sekretarz Gminy przedstawia informację o realizacji uchwał z poprzedniej sesji. Jednak radni nie mają informacji co się dzieje z uchwałami po trzech czy czterech miesiącach. Radny uważał, że należałoby wypracować taką koncepcję składania sprawozdania, która pozwoliłaby radnym uzyskać informacje co dzieje się z uchwałami które nie zostały zrealizowane w okresie pierwszego miesiąca po ich uchwaleniu. Nie jest dobrze, gdy radni po 18 miesiącach dowiadują się, że uchwała nie została zrealizowana z powodu wejścia w życie ustawy, która anulowała podstawy prawne do jej podjęcia. Uważał, że Burmistrz powinien wskazać jakąś inną formę składania tego sprawozdania bądź Sekretarz Gminy powinna pomyśleć nad sposobem w jaki radni mogliby zapoznawać się ze sposobem realizacji uchwał. Tak by radni mogli dowiedzieć się nawet za kilka miesięcy jak są realizowane uchwały. Obecnie stosowana forma przedstawiania informacji o realizacji uchwał nie sprawdza się.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Uznał uwagi radnego Krzysztofa Gawkowskiego za słuszne i zobowiązał się do przeprowadzenia rozmów z Burmistrzem na temat wypracowania nowych zasad przedstawiania informacji o realizacji uchwał.

Pkt 8

Burmistrz Wołomina przedstawił informacje o swojej pracy między sesjami.

W okresie między sesjami trwała bieżąca obsługa mieszkańców przez Urząd Miejski.

1. 9 lutego odbyło się kolejne Posiedzenie Mazowieckiego Komitetu Monitorującego Kontrakt Wojewódzki realizowany przez Urząd Wojewódzki i Urząd Marszałkowski. Burmistrz uczestniczył w posiedzeniach tego komitetu. Zostało opracowane sprawozdanie z realizacji rocznej wszystkich projektów i programów za rok 2004.
2. 3-4 marca XXVI Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich w Gdańsku. Poza sprawami bieżącymi i przyjęciu sprawozdania z realizacji zadań za rok 2004, wiodącymi sprawami omawianymi na zgromadzeniu to sprawa polityki miejskiej. W tej sprawie

wypracowano stosowne stanowisko, które zostało przekazane do komisji wspólnej rządu i samorządu i do wszystkich samorządów w kraju. Wypracowano stanowisko w sprawie finansowania oświaty. Miasto Łódź wystąpiło do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie finansowania oświaty. Stanowisko to poparło Zgromadzenie Ogólne Miast Polskich a Gmina Wołomin przyłączyła się do tego wniosku stanowiącego zastrzeżenia do niewypełniania konstytucyjnego obowiązku wynikającego z różnych ustaw kompetencyjnych, mówiących o tym, że zadania przekazywane do realizacji gminom powinny mieć pokrycie finansowe. Dotyczy to prób kolejnej zmiany algorytmu naliczania subwencji oświatowej i kolejnej ustawy dotyczącej pomocy socjalnej dla uczniów. Kolejną sprawą omawianą przez zgromadzenie było przystąpienie opiniowania wstępnego projektu Narodowego Planu Rozwoju. Zespół opracowujący ten projekt przedstawił podstawowe założenia tego programu. Stanowisko związku w tej sprawie również zostało wypracowane. Po wystąpieniach delegatów zostało wypracowane stanowisko dotyczące niezbędnych zmian kompetencyjnych w samorządowych ustawach ustrojowych. Chodzi tu o współpracę wszystkich stopni samorządu i ich organów przede wszystkim gmin, powiatów i województw i podział zadań i kompetencji. Temat został wywołany nagminną polityką, szczególnie Starostw Powiatowych, polegająca na tym, że wszelkie inwestycje powiatowe na terenie gmin są realizowane tylko wtedy gdy gminy dofinansowują koszty inwestycji w wysokości 50%.

3. Rozstrzygnięto przetarg i podpisano umowę na bieżącą modernizację i remonty dróg gruntowych, żuźlowych i tłuczniowych na terenie gminy;
4. Rozstrzygnięto przetarg i podpisano umowę na modernizację i rozbudowę oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Wołomin;
5. Rozstrzygnięto przetarg na konserwację i uzupełnienie oznakowania poziomego i pionowego dróg; Konserwację, uzupełnianie i naprawy tablic z nazwami ulic, drogowskazowych, wiat, ekranów ochronnych, gablot ogłoszeniowych i innych urządzeń komunalnych;
6. Rozpoczęto akcję „Czysty Wołomin” i realizowanie selektywnej zbiórki odpadów „u źródła”;
7. **AKCJA ZIMA** – Akcja „Zima w mieście” była koordynowana przez Urząd Miejski. Akcją zostało objętych 175 dzieci: 91 dzieci ze świetlic terapeutycznych, 35 z OSiR-u, i OPS-u, 49 z MDK –u.. Zajęcia odbywały się: OSiR, MDK i w 4 świetlicach terapeutycznych Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Wołominie przy ul. Chrobrego, Piłsudskiego, w Duczkach i w Majdanie. W programie zajęć przewidziano: gry i zabawy w sekcjach, zabawy rekreacyjne, kino, kulig, basen, ognisko z kiełbaskami, zajęcia sportowe, wycieczki, dyskoteki oraz możliwość odbycia szkolenia wędkarskiego wraz z możliwością zdobycia Karty Wędkarskiej. Zajęcia były częściowo odpłatne. Został również przeprowadzony konkurs na „Kompleksowe zorganizowanie wypoczynku zimowego w okresie ferii zimowych dla dzieci i młodzieży z terenu gminy Wołomin”, który w dniu 4 lutego br. został rozstrzygnięty. Do konkursu przystąpiło siedem organizacji pozarządowych, z czego dotację otrzymało sześć niżej wymienionych:
 - Parafia Rzymskokatolicka Św. Józefa Robotnika w Wołominie 3000 zł. (30 dzieci)
 - Caritas przy parafii Św. Józefa Robotnika w Wołominie 4000 zł. (44 dzieci)
 - Parafia Rzymskokatolicka Matki Boskiej Królowej Polski w Wołominie 2 500 zł. (15 dzieci)
 - Parafia Matki Boskiej Częstochowskiej w Wołominie 3 250 zł (46 dzieci)
 - Związek Harcerstwa Polskiego w Wołominie 8 250 zł. (288 dzieci)
 - Mazowiecki Oddział Terenowy TRAD Szansa w Markach 4 000 zł. (40 dzieci)Przekazaną w konkursie ofert dotacją w wysokości w sumie 25 000 zł. wsparto wyjazdy w okresie ferii zimowych dla 463 dzieci z terenu gminy Wołomin. W Akcji Zima organizowanej w placówkach szkolnych łącznie brało udział 541 uczniów.

W podziale na poszczególne placówki: SP NR 1 – 68 osób; SP NR 3 – 35; SP Nr 4 – 21; SP Nr 7 – 36; SP Stare Grabie – 14; ZS Nr 1 – 60; ZS Nr 2: SP - 40, gimnazjum – 39; ZS Nr 3: Gimnazjum – 49, LO – 29; ZS Nr 5 – 150; ZS Duczki – 51.

8. Przeprowadzono w dniu 14.02.2005 r. przetargi na zbycie niżej podanych nieruchomości stanowiących własność Gminy Wołomin: a) sprzedano w II przetargu nieograniczonym ustnym niezabudowane działki nr ewid. 211/13 i nr 212/17 obr. 35 położone w rejonie ul. Niepodległości w Wołominie za łączną cenę 112 120 zł i przygotowano dokumenty do przeniesienia własności aktem notarialnym; b) nie sprzedano w drodze II ustnego przetargu nieograniczonego nieruchomości przy ul. Rycerskiej (dz. ewid. nr 62/3, 63/5, 64/5 ob. 34) z uwagi na brak zainteresowania. Obecnie trwają czynności zmierzające do przeprowadzenia kolejnego przetargu na tę nieruchomość.
9. Zawarto umowę dzierżawy na okres 30 lat z Panem Andrzejem Świdorskim i Panią Elżbietą Woźniakowską , na część działki ewid. nr 60 obręb 09 położoną w Wołominie przy ul. Nowa Wieś.
10. Przygotowano umowę użyczenia na okres 30 lat z Państwem Michalak dot. gruntu o powierzchni 24m² stanowiącego część działki ewid.nr 1 ob. 37 poł. w rejonie ul. Szarej w Wołominie z przeznaczeniem pod dojazd do nieruchomości.
11. Przygotowano umowę użyczenia na okres 10 lat z Zakładem Energetycznym Warszawa - Teren S.A. Rejon Energetyczny Wołomin, na część działki ewid.nr 31 obręb 29 stanowiącej ulicę Miłą w Wołominie, na której istnieje stacja transformatorowa.
12. W dniu 23.02.2005 r. zawarto akty notarialne dot. sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych na rzecz ich najemców. Dotyczy to lokali: lokal mieszkalny nr 7 przy ul. Warszawskiej 5; nr 12 przy ul. Warszawskiej 5; nr 16 przy ul. Polnej
13. Przeprowadzono procedurę i rozstrzygnięto przetarg nieograniczony przeprowadzany w trybie ustawy prawo zamówień publicznych na obsługę Wydziału Urbanistyki i Gospodarki Nieruchomościami w zakresie szacowania nieruchomości.
14. W wyniku podjętej uchwały Rady Miejskiej w Wołominie Nr XXV-188/2004 z dnia 21.12.2004 r. dot. wykonania inwentaryzacji w 2005 roku czterech budynków położonych w Wołominie przy ulicach: Moniuszki 23, Kościelnej 22, Kościelnej 31 i Szopena 3 - przeprowadzono procedurę i wyłoniono wykonawcę powyższego opracowania.
15. W okresie od dnia 7 lutego do dnia 7 marca 2005 r. wyłożono do wglądu publicznego 11 projektów planów miejscowych w tym 2 dotyczące obszarów położonych w Wołominie : obszar przy ul. Wileńskiej i Reja oraz obszar ograniczony ulicami: Kościelną, Reja, Lipińską i Teligi. Pozostałe projekty planów dotyczą przebiegu ulic: Wiosennej i odcinka Lwowskiej, Laskowej, Tęczowej, Partyzantów, Reja, przedłużenie ul. Kościelnej w Wołominie, projektowanej ul. Wschodniej w Nowych Lipinach, ul. Długiej we wsi Duczki oraz projektowanej drogi wojewódzkiej - przedłużenie drogi wojewódzkiej 634 przez tereny wsi Stare Lipiny, Nowe Lipiny i Duczki.
16. W dniu 1 marca 2005 r. w siedzibie szkoły we wsi Duczki odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w wyłożonych projektach planu dla ul. Długiej we wsi Duczki i projektowanej drogi wojewódzkiej 634 przez teren wsi Duczki. Rozbieżne są opinie wynikłe z tych konsultacji. Jest postulat mieszkańców o zmianę zaplanowanego przebiegu drogi wojewódzkiej 634.
17. W dniu 4 marca 2005 r. o godz. 17.00 odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w wyłożonych do wglądu publicznego 11 projektami w/w planów miejscowych. Przyjęto zgłoszone uwagi do przedstawionych rozwiązań projektowych. Podano informację, że do dnia 21 marca 2005 r. przyjmowane są na piśmie uwagi do wyłożonych 11 projektów planów miejscowych, po czym zgodnie z procedurą planistyczną określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostaną rozpatrzone.

18. W związku z zakończeniem prac nad redakcją końcową projektu „Strategii mieszkaniowej miasta i gminy Wołomin do 2015r.” i „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wołomin na lata 2005-2010”,

przekazano do konsultacji wewnętrznych oraz zewnętrznych ww. opracowanie¹⁸. Zakończyły się prace nad „Strategią mieszkaniową miasta i gminy Wołomin do 2015 roku” i „Wieloletnim programem gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Wołomin na lata 2005-2010” (obejmujące swoim zakresem obydwie projekty), jednocześnie zwracając się z prośbą o przekazanie ewentualnych uwag i opinii do dnia 14 marca br., a także informując, że w/w projekty będą m.in. przedmiotem sesji Rady Miejskiej w Wołominie w dniu 17 marca br. Obecnie trwa proces opiniowania opracowania przez Komisję Rady, rady osiedlowe i sołeckie.

19. W ramach współpracy z Krajowym Ośrodkiem Badań i Dokumentacji Zabytków zostały zawarte dwie następujące umowy:

W dniu 30.12.2004r. została zawarta umowa z Krajowym Ośrodkiem Badań i Dokumentacji Zabytków na wykonanie opracowania „Studium wartości kulturowych obszaru Pola Bitwy Warszawskiej 1920r.”. Koszt opracowania – 23 000,00zł brutto, termin wykonania opracowania – 31 maja 2005r. Celem opracowania jest określenie propozycji polityki postępowania dla obszaru Pola Bitwy Warszawskiej 1920 r. w formie umożliwiającej wykorzystania opracowania jako wytycznych do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu ochrony parku kulturowego oraz do ewentualnej budowy programu operacyjnego realizacji ponadlokalnego celu publicznego związanego z „interwencją przestrzenną i społeczną” dla w/w obszaru, współfinansowanego ze środków krajowych i Unii Europejskiej.

W dniu 18.03.2005r. odbędzie się przewidziane zgodnie z ww. umową spotkanie konsultacyjne w Szkole Podstawowej w Ossowie z przedstawicielami instytucji, organizacji i z osobami fizycznymi – mające na celu zebranie materiałów do prowadzonych prac studialnych związanych z obszarem Pola Bitwy Warszawskiej 1920r, którego organizatorem będzie Grupa Partnerska "Cudu Nad Wisłą" wraz z Burmistrzem Wołomina.

W dniu 15.02.2005r. została zawarta umowa z Krajowym Ośrodkiem Badań i Dokumentacji Zabytków na wykonanie opracowania „Studium historyczno-konserwatorskie do rewitalizacji Starówki Wołomińskiej” wraz z pisemnym opisem metodyki opracowania dzieła. Koszt opracowania – 23 000,00zł brutto, termin wykonania opracowania – 15 kwietnia 2005r.

20. W okresie sprawozdawczym były prowadzone działania mające na celu opracowanie planu aglomeracji na obszarze gmin Wołomin- Kobyłka.

Przygotowano propozycję planu aglomeracji na obszarze gmin Wołomin - Kobyłka. Wymóg jego opracowania wynika z zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska „w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji”, które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2005 roku. Na mocy tego rozporządzenia wojewoda przystąpił z do wyznaczania aglomeracji zgodnie z ustaleniami krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych. Gminy zostały zobowiązane do przygotowania propozycji planu aglomeracji i dostarczenie ww. propozycji do wojewody.

W dniu 22.02.2005r. w tut. Urzędzie odbyło się spotkanie, na którym przedstawiciele Wykonawcy opracowania – Eco Progress dokonali prezentacji przygotowanej propozycji wyznaczenia granic aglomeracji w rozumieniu przepisów Prawa wodnego na obszarze

Gminy Wołomin i Gminy Kobyłka. Na spotkaniu wniesiono szereg uwag, m.in. że w przedstawionym projekcie należy uwzględnić nowy przebieg granic administracyjnych Gminy Wołomin, obowiązujący z dniem 01.01.2005r. (przyłączenia sołectwa Cięciwa). Poprawiony po przeprowadzonych konsultacjach i uwzględnieniu wniesionych uwag projekt „Planu aglomeracji” został skonsultowany przez Gminy w dniu 24.02.2004r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie a następnie, po uwzględnieniu opinii WFOŚiGW, przedłożony wojewodzie.

21. W okresie sprawozdawczym miały miejsce również liczne spotkania i konferencje:

- 9.02 – Spotkanie z Sołtysami;
- 10.02 – Konferencja w Komendzie Stołecznej Policji – uruchomienie programu dotyczącego przemocy w rodzinie. Miasto Wołomin zostało wskazane jako miasto do wspólnej realizacji tego zadania.
- 11.02 – Spotkanie z dyrektorami szkół;
- 11.02 - Zebranie sprawozdawcze Zarządu OSP;
- 15.02 – Spotkanie z Radą Rodziców ZS w Duczkach;
- 17.02 – Spotkanie z mieszkańcami wsi Stare Grabie;
- 24.02 – Narodowy Plan Rozwoju 2007-2013 – MUW;
- 24.02 – Spotkanie z mieszkańcami wsi Majdan, Mostówka;
- 25.02 – Zakończenie akcji “Zima w Mieście”;
- 2.03 – Spotkanie z mieszkańcami wsi Czarna;

Podjęto m.in. następujące Zarządzenia:

- **Nr 15/05** w sprawie powołania zespołu koordynacyjnego – monitoring;
- **Nr 16/05** w sprawie powołania zespołu koordynacyjnego – wysypisko;
- **Nr 18-23/05** – w sprawie udzielenia bonifikaty w opłacie rocznej z tytułu użytkownictwa wieczystego za 2005 rok;
- **Nr 24/05** w sprawie terminu spotkania konsultacyjnego z Mieszkańcami Sołectwa Cięciwa;
- **Nr 26/05** w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Wołomin za 2004 rok;

Henryka Żabik – radna

Zapytała w jaki sposób została podana do publicznej wiadomości informacja o wyłożeniu do wglądu publicznego projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Chodziło jej o to kiedy taka informacja została podana i w jakich tytułach prasy lokalnej .

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza

Poinformował, że konkretne tytuły ustali. Natomiast na pewno ogłoszenia ukazały się w prasie lokalnej, w informatorze „Wspólny Wołomin” i na stronach internetowych urzędu.

Henryka Żabik – radna

Uważała, że sposoby podawania do publicznej wiadomości należy zweryfikować. Sam Burmistrz powiedział, że jest nikły przepływ informacji a od Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Gospodarki gruntami wiadomo, że zainteresowanie planami było niewielkie.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Poinformował, że na spotkaniu w Duczkach, w sprawie projektów planu było ok. 300 osób. Jeżeli radna życzy sobie informacji i wyjaśnień to zostaną one przygotowane i przekazane radnej.

Sławomir Brzózek i Ewa Smolska z fundacji „Nasza Ziemia” przedstawili program edukacyjno – informacyjny „Czysty Wołomin”. Przedstawione informacje stanowią załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Krzysztof Gawkowski – radny

Podobały mu się korzyści dla gminy jakie przewiduje przedstawiony program. Jednak zadał kilka pytań dotyczących kosztów realizacji tego programu. Autor przedstawił koszty finansowe i niefinansowe jego realizacji. W kosztach finansowych są ujęte zaplanowane w budżecie gminy środki które gmina przeznaczy na realizację programu. Drugie środki w wysokości 49 tys. zł. należy dodać by uzyskać całość nakładów gminy.

Sławomir Brzózek – Dyrektor Fundacji „Nasza Ziemia”

Powiedział, że bez względu na to, czy ten program będzie realizowany czy też nie to i tak te środki będą wydane, bo będą prowadzone np. Konkursy wiedzy ekologicznej przez Referat Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego. Wszystkie działania tego referatu to rząd wielkości ok.50 tys. zł. Przez okres 2,5 roku to jest 125 tys. czyli połowa potrzebnej kwoty. Okazuje się, że potrzebne pieniądze na realizację przedstawionego programu i tak gmina wydaje. A chodzi o to by dobrze je wykorzystać.

Krzysztof Gawkowski – radny

Zapytał, czy w przypadku gdyby nie udało się pozyskać kwoty 214 tys. zł z Funduszy Ochrony Środowiska to czy gmina musiałaby z własnego budżetu wyłożyć tę kwotę ?

Sławomir Brzózek – Dyrektor Fundacji „Nasza Ziemia”

Przyznał, że tak mogłoby być. Jednak gmina musiałaby zrobić jakąś tragiczną rzecz aby cofnięta jej została promesa z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Zapewniał radnych, że to co wyszło z reprezentowanego przez niego biura jako projekt programu, jest na tyle dobrze zrobione, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska z przyjemnością będzie finansował taki projekt. Rozmawiając z rzecznikiem Wojewódzkiego Funduszu można dowiedzieć się, że samorządy nie aplikują o poważne kwoty na poważne programy realizujące jedno z najbardziej priorytetowych zagadnień jakim jest zintegrowana, selektywna gospodarka odpadami, która wynika ze wszystkich planów gospodarki odpadami. Ta sprawa jest absolutnym priorytetem i dzięki temu Gmina Wołomin ma szansę na pieniądze z Funduszu Europejskiego.

Krzysztof Gawkowski - radny

W związku z tym, że przedstawiony program w swoim końcowym fragmencie przewiduje zarabianie na posegregowanych w sortowni śmieciach, radny zapytał, co będzie jeśli tych śmieci będzie zbyt mało ?

Sławomir Brzózek – Dyrektor Fundacji „Nasza Ziemia”

Wyjaśnił, że mieszkańcy gminy produkują tyle odpadów, że gdyby nie 1,5% jak jest w tej chwili, ale 50% odpadów było segregowane a 25% tych odpadów było przekazywane do dalszego zagospodarowania (komercyjnie) to to byłoby już z korzyścią finansową.

Krzysztof Gawkowski - radny

Uważał, że 100% granica wdrożenia informacji w społeczeństwie jest trudna do osiągnięcia . Druga granica trudną do osiągnięcia jest 100% sortowanie śmieci przez mieszkańców.

Sławomir Brzózek – Dyrektor Fundacji „Nasza Ziemia”

Wyjaśnił, że 100% to nie jest wymysł ani autorów opracowania ani urzędników tutaj. Urzędu

tylko zapisy Krajowego Planu Gospodarki Odpadami. Drugą rzeczą jest to, że objęcie 100% populacji akcją popularyzacyjno – edukacyjną oznacza, że wszyscy mieszkańcy będą mieli dostęp do właściwej informacji o tym co zakłada program i jak jest on realizowany i jakie są zasady selektywnej zbiórki odpadów. Do każdego mieszkańca w gminie taka informacja będzie musiała dotrzeć. A czy to ktoś tą informację zastosuje to trudno przewidzieć. Jeżeli ktoś jest złośliwy to nigdy do niczego się nie dostosuje. Nie można ręczyć za zmianę świadomości 100% mieszkańców lecz chodzi o to by dotrzeć do wszystkich mieszkańców z informacją. Objęcie 100% populacji selektywną zbiórką odpadów oznacza, że 100% mieszkańców będzie miała możliwość praktykowania selektywnej zbiórki odpadów. W przypadku zabudowy jednorodzinnej jest to stosunkowo proste bo ci mieszkańcy te śmieci oddają. Wdrożenie programu daje szansę na uszczelnienie systemu umów na wywóz odpadów.

Zdaniem autora programu Miejski Zakład Oczyszczania powinien zostać przekształcony w spółkę akcyjną aby na zasadach wolnorynkowych obsługiwało rynek. Większość przewoźników jest prywatna i jak wiadomo opłaca im się za darmo odbierać posegregowane odpady. Odpowiedź na pytanie dlaczego nie robi tego MZO w Wołominie należy do radnych. To oni zarządzają i planują pracę tego zakładu.

Obecnie jest bardzo korzystna sytuacja dla gmin, które mają swoje własne zakłady gospodarki odpadami. Jest nowelizowane prawo, które pozwoli gminom przejąć od mieszkańców obowiązek gospodarki odpadami nie w drodze referendum, lecz w drodze uchwały Rady Gminy. Ta zmiana oznacza, że gmina będzie mogła wdrożyć, na swoim terenie, jednolity system gospodarki odpadami. Może też stworzyć takie warunki by jej własny zakład gospodarki odpadami był jedynym beneficjentem tego układu.

Czesław Sitarz – radny

W związku z tworzeniem programu „Czyste miasto” jego autor na pewno zapoznał się z Przedsiębiorstwem jakim jest MZO, zapoznał się z funkcjonowaniem segregowania i na pewno zapoznał się z warunkami składowania samych odpadów. Zapytał, czy w świetle wiedzy, którą posiadał, sugerował Burmistrzowi rozwiązania techniczne i organizacyjne dotyczące większej efektywności pracy tego przedsiębiorstwa jakim jest MZO.

Sławomir Brzózek – Dyrektor Fundacji „Nasza Ziemia”

Stwierdził, że pytanie jest dla niego niezręczne, gdyż on nie jest konsultantem Rady Gminy ds. zarządzania gospodarką komunalną. Jednak sugestie wynikające w przygotowanego programu są jasne i te sugestie zostały przygotowane pracownikom Referatu Eksploatacji Infrastruktury.

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady.

Prosił o przedstawienie szans i zagrożeń jakie wynikają z tego programu. Ponieważ każda gmina ma swoją specyfikę i każda gmina funkcjonuje w innym, dynamicznym czasie. Uważał, że należy być bardzo ostrożnym w wydawaniu pieniędzy i ich podziale.

Sławomir Brzózek – Dyrektor Fundacji „Nasza Ziemia”

Stwierdził, że najważniejszym ryzykiem jest to, iż nie uda się pozyskać zaangażowania mieszkańców. Mniejszym ryzykiem jest poukładanie płynności finansowej urzędu by sfinansować program. Pieniądze na realizację tego programu są, czy to w funduszach czy w kasie gminy. Ryzyko jest jedynie takie, że ze względu na niewiarę na powodzenie tego przedsięwzięcia zostanie znacznie zredukowany zasięg i rozmach tego programu. Jeżeli mówi się o akcji edukacyjno – informacyjnej, której celem jest wzmocnienie selektywnej zbiórki odpadów, to na poziomie narzędziowym oznacza to majstrowanie przy socjotechnikach tak aby ludzi przekonać lub zmusić do tego aby chcieli zaangażować się w coś co przyniesie im korzyść. Działanie przy śmieciach nie jest popularne. Postrzegane

jest jako rzecz odpychająca. Największym problemem będzie przedstawienie powodów dla których realizowany program, by mieszkańcy gminy uwierzyli, że jest on wykonalny, potrzebny a także, że to oni są powodem dla którego taki program należy wdrażać.

Henryka Żabik – radna

Przypomniała, że Gmina Wołomin we wrześniu 2004 roku przyjęła Gminny Program Gospodarki Odpadami Komunalnymi . Zapytała czy odstępianie od zasad i celów, które są w tym programie może spowodować, że gmina poniesie klęskę ?

Sławomir Brzózek – Dyrektor Fundacji „Nasza Ziemia” .

Powiedział, że być może plan jest wadliwy, ale on jest i trzeba go realizować. Można go zmodyfikować. Ustawa też to zakłada. Taki plan raz na cztery lata powinien być przebudowywany. Mówiąc w kontekście szns i zagrożeń, to trzeba przypomnieć, że przedstawiony program wynika bezpośrednio z Gminnego Planu Gospodarki Odpadami i w żaden sposób go nie przekracza. Przecież nie chodzi o to by tworzyć coś ponad potrzeby. Program jest realizacją planu i chodzi o to by zrealizować jedno i drugie. Program mówi , że w danym miesiącu w danym roku powinno być zrobione to czy tamto. Plan nie wskazuje narzędzi i sposobów realizacji.

Pkt 9

Przedstawiciel Młodzieżowej Rady Miasta przedstawił informację o pracy Rady Młodzieżowej między sesjami Rady Miejskiej. MRM w dalszym ciągu, razem z Ośrodkiem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, program samopomocy uczniowskiej. Współpracuje obecnie z 9 wolontariuszami. Są wśród nich studenci i nauczyciele. Zapotrzebowania wśród młodzieży na pomoc jest duże. Największym zainteresowaniem cieszą się korepetycje z matematyki, fizyki i chemii.

Z okazji zbliżających się dni Wołomina MRM planuje zorganizowanie Konkursu wiedzy o Wołominie dla uczniów szkół gimnazjalnych i liceum. Będzie to test jednokrotnego wyboru. Pierwszy etap będzie przeprowadzony w szkołach w dniu 1 kwietnia a drugi etap 6 kwietnia. Zamierza się również zorganizowanie turnieju koszykówki.

Prowadzący obrady ogłosił 15 min. Przerwy do godz. 14.30.

Po przerwie realizowano kolejne punkty porządku obrad.

Pkt 10

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że Burmistrz Wołomina przedstawił układ wykonawczy do budżetu w przewidzianym terminie. Ten dokument Przewodniczący przekazał radnym i jednostkom pomocniczym. W temacie układu wykonawczego pracowały Komisje Finansów Gminnych i Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich. Komisje zgłosiły szereg uwag do których ustosunkował się Burmistrz. Ponownie , na wspólnym posiedzeniu spotkały się obie komisje, i rozpatrzyły układ wykonawczy rozpisany na układ rzeczowy i zapoznały się z odpowiedzią Burmistrza. Ponownie zgłoszono kilka uwag, które przedstawiono Burmistrzowi. Burmistrz również do tych życzeń komisji zajął stanowisko na piśmie.

Przewodniczący pochwalił Burmistrza i radnych, gdyż po raz pierwszy w czasie funkcjonowania samorządu został wykonany układ wykonawczy rozpisany na paragrafy w układzie rzeczowym.

Czesław Sitarz – Przewodniczący Komisji Finansów Gminnych

Powiedział, że w uchwalonym pod koniec 2004 roku budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok były jedynie działy i rozdziały. Nie było tam paragrafów. Burmistrz Wołomina

zarządzeniem 2/2005 z dnia 10 stycznia 2005 roku wydał układ wykonawczy do budżetu z podziałem na paragrafy. Komisja Finansów Gminnych spotykając się po otrzymaniu tego dokumentu, przekazała ustnie Skarbnikowi Gminy 27 zapytań dotyczących rozwinienia niektórych zapisów tego układu wykonawczego. Na te zapytania Burmistrz odpowiedział pismem z dnia 24 stycznia 2005 roku, rozpisując odpowiedzi na zadane pytania, choć niezbyt dokładnie, gdyż w niektórych pozycjach nie było kwot. Na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Komisji Finansów Gminnych wysunięta do Burmistrza dodatkowe pytania. W dniu 7 marca 2005 roku Burmistrz skierował dodatkową informację do układu wykonawczego. Radny stwierdził, że tak jak powiedział Przewodniczący Rady jest to sukces, gdyż radni będą wiedzieli co będzie się działo w poszczególnych działach i paragrafach mając też wielkości określone kwotowo. Cała komisja Finansów Gminnych jeszcze się nie zajmowała tym ostatnim materiałem otrzymanym od Burmistrza ale po analizie której dokonał, radny Czesław Sitarz stwierdził, że brak mu tylko jednej odpowiedzi na postawione pytanie dotyczące kosztów obsługi prawnej urzędu w roku 2005.

Jednak radny uważał, że osiągnięto sukces mając informację, w tych podstawowych działach gospodarczych, co będzie robione na przestrzeni roku. Wiadomo, że nie wszystko to co jest zapisane zostanie zrealizowane, ale obecnie wiadomo jakie ulice mają być robione. Całość uzyskanej od burmistrza informacji zostanie przekazana radnym na kolejnej sesji. Natomiast Burmistrza poproszono o doprecyzowanie odpowiedzi na pytanie dotyczące założonych kosztów obsługi prawnej urzędu na 2005 rok.

Pkt 11

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański przypomniał, że na poprzedniej sesji podał informację o wpłynięciu pisma z Biura Ochrony Zwierząt Fundacji pod Psim Aniołem w sprawie podjętej przez Radę Miejską uchwały. Pismo to zostało skierowane do Burmistrza Wołomina, który zajął stanowisko w sprawie zgodności z prawem Uchwały Rady Miejskiej w Wołominie Nr XV-5/2004. Przewodniczący odczytał treść tego wyjaśnienia i stanowi ona załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr XXVII-20/2005 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Uzasadnienie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa stanowi załącznik do uchwały.

Salę obrad opuścili radni Marek Stroczkowski i Arkadiusz Rychta.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 14 głosów, przeciw -0, wstrz. -4 osoby

Również na poprzedniej sesji radnym zostało przedstawione pismo Pani Władysławy Ludwiniak wzywające Radę Miejską w Wołominie do uchylenia podjętych uchwał. Celem uzyskania opinii prawnej pismo to zostało przekazane Burmistrzowi Wołomina.

Przewodniczący odczytał otrzymaną od Burmistrza opinię prawną (załącznik Nr 10 do nn protokołu) w tej sprawie oraz wyjaśnienie co do zgodności z prawem uchwały Nr XVIII-84/1987 Rady Narodowej Miasta i Gminy Wołomin oraz uchwały Nr XXVIII-58/2001 Rady Miejskiej w Wołominie. (Treść tych wyjaśnień otrzymanych od Burmistrza Wołomina stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.)

Marek Górski – radny

Prosił o wyjaśnienie kto jest właścicielem gruntu pod drogą nazwaną ul., Grudkowa w

Zagościńcu, bo okazuje się, że w 1987 roku droga ta nie była własnością Pani Władysławy Ludwiniak a w 2005 roku jest jej własnością. Chciał by sprawę wreszcie definitywnie wyjaśnić.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Przypomniał radnym, że Pani Władysława Ludwiniak już składała skargę w tej sprawie. Komisja Rewizyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające jej zasadność i częściowo uznała ją za zasadną. Jednak Rada Miejska nie podjęła takiej uchwały uznając skargę za niezasadną. Obecnie sprawa jest w toku rozpatrywana i przez Urząd Miejski i przez Starostwo Powiatu Wołomińskiego. Obecni otrzymali odpowiedź od Burmistrza Wołomina, że sprawa jest w toku. Teraz Pani Władysława Ludwiniak wnioskuje o uchylenie podjętych uchwał a to są dwa różne tematy.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza Wołomina

Udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Marka Górskiego. Stwierdził, że są dwie różne sprawy. Jedną z nich jest poprzednio rozpatrywana skarga Pani Władysławy Ludwiniak. Dotyczyła ona stanu własnościowego tj. rozbieżności pomiędzy stanem prawnym a zapisem w ewidencji gruntów. Obecnie rozpatrywana sprawa to jest inny watek całej sprawy. Pani Ludwiniak wzywa obecnie Radę Miejską do uchylenia uchwał, które zaliczyły drogi na terenie gminy do kategorii dróg gminnych. Pierwsze zaliczenie było w 1987 roku gdy zrobiła to jeszcze Rada Narodowa a drugie zaliczenie do kategorii dróg gminnych nastąpiło w 2001 roku i nadano nowe numery ewidencyjne drogom gminnym zgodnie z nowymi przepisami. Zastępca Burmistrza zwrócił radnym uwagę, że kiedyś działo się tak, że zaliczenie drogi do kategorii dróg publicznych nie miało się nijak do stanu własnościowego gruntu pod nią. Zdarzało się tak, że grunty będące gruntami prywatnymi były zaliczane do kategorii dróg publicznych ze względu na sposób ich użytkowania. Dopiero teraz weszła w życie ustawa porządkująca sprawy związane z administracją publiczną w której mówi się, że grunty znajdujące się pod drogami publicznymi z mocy prawa przechodzą na własności zarządcy za odszkodowaniem jeżeli chodzi o stan na dzień 1 stycznia 1999 roku. Jak widać sejm stwierdził, że jest to duży problem w skali kraju i należy to regulować ustawą. Dlatego jedną sprawą jest nazwanie działki droga i nadanie nazwy tej drodze a drugą sprawą jest ustalenie jaki jest stan własnościowy gruntów. Zastępca Burmistrza przypomniał, że ustalono, iż Gmina Wołomin nie uchyla się od wykupienia gruntów, które stanowią własności Pani Władysławy Ludwiniak, o ile Pani ta wykaże się takim tytułem gdyż tytuł własności Pani Władysławy Ludwiniak nie wynika z posiadanych przez Urząd Miejski w Wołominie dokumentów. To w interesie cywilnym Pani Ludwiniak jest przedstawienie dokumentów potwierdzających jej własność. Bez tych dokumentów gmina nie może stanąć do aktu notarialnego. Z obecnie posiadanymi dokumentami notariusz odmówi sporządzenia aktu kupna - sprzedaży.

Marek Górski – radny

Jego zdaniem, jeśli Pani Ludwiniak nie jest właścicielem tej działki to nie ma potrzeby uchylania tych uchwał rady, jeżeli osoba bezprawnie dopomina się czegośkolwiek. Jeżeli nie jest właścicielem to jakie prawa ma do odszkodowania. Tak więc uchylanie wnioskowanych uchwał, które nadały nazwę drodze publicznej czy zaliczającej ją do zasobu dróg gminnych nie mają teraz żadnego odniesienia.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza

Pani Władysława Ludwiniak, jako mieszkanka Gminy Wołomin ma prawo złożyć takie wezwanie a Rada Miejska ma obowiązek takie wezwanie rozpatrzyć uznając to jako zasadne lub bezzasadne. Jeżeli Rada odmówi uchylenia tamtych uchwał to mieszkance przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i WSA rozpatrzy ją

skargę. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że rzadko która ulica, poza ulicami nowo budowanymi, nie zajmuje kawałka prywatnego gruntu. Idąc trybem, że na prywatnym gruncie znajduje się ulica z nazwą komunalną, to należałoby pouchylać wszystkie uchwały i wszystkim ulicom nadać nowe nazwy.

Marek Górski – radny

Zapytał na jakim etapie jest obecnie ustalanie własności spornego gruntu we wsi Zagościec.

Szymon Gwara – Inspektor Wydziału Gospodarki Gruntami Urzędu Miejskiego

Poinformował, że w Starostwie zakończyło się postępowanie wyjaśniające ten problem. On sam widział ten operat i on potwierdza stanowisko gminy. Ten fragment gruntu zajęty pod ul. Grudkową nie stanowi własności Pani Władysławy Ludwiniak. Miał nadzieję, że stosowne zmiany w ewidencji gruntów zostaną wprowadzone w przeciągu dwóch tygodni i Pani Ludwiniak zostanie o tym powiadomiona przez Starostę.

Henryka Żabik – radna

Wracając do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Krzysztofa Antczaka, sprostowała, że skarga nie dotyczyła wypłaty odszkodowania, tylko skarga dotyczyła działania Burmistrza prawidłowego czy nieprawidłowego. Jeżeli sprawa wygląda tak, że podczas postępowania administracyjnego przyznano Pani Władysławie Ludwiniak prawo do odszkodowania, które to prawo zostało pismem zmienione przez Zastępcę Burmistrza Krzysztofa Antczaka. Była również korekta podatku. W świetle wypowiedzi Pana Szymona Gwary należy wierzyć, że zostanie to sprostowane w ewidencji gruntów Starostwa. Jednak do tej pory mieszkanka żyła w świadomości, że jest to jej grunt gdyż płaciła podatek większy niż zajmowana przez nią działka.

Salę obrad opuścił radny Arkadiusz Rychta

Po zapoznaniu się ze wszystkim wyjaśnieniami Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr XXVII-21/2005 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Uzasadnienie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa stanowi załącznik do uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 7 głosów, przeciw -4 głosy, wstrz. -8 osób

Uchwała Nr XXVII-22/2005 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Uzasadnienie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa stanowi załącznik do uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 8 głosów, przeciw -4 głosy, wstrz. -7 osób

Pkt 12
Podjęcie uchwał.

Uchwała Nr XXVII-23/2005 w sprawie zmian w zakresie działania Miejskiego zakładu Oczyszczania.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

poinformował radnych, że przed sesją otrzymali projekt tej uchwały po dokonaniu zmian w stosunku do wersji pierwotnej po omówieniu przez komisje. Otrzymali również projekty uchwał na sesję planowaną na dzień 17 marca. Radni otrzymali również sprawozdanie z realizacji budżetu za 2004 rok w części tabelarycznej. Przewodniczący miał nadzieję, że Burmistrz uzupełni to sprawozdanie.

Uzasadnienie uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Dariusz Suchenek. Poinformował, że został przygotowany kompleks uchwał wynikowych w sprawie zmian w zakresie działania Miejskiego Zakładu Oczyszczania, w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla MZO oraz w sprawie zmian w budżecie gminy Wołomin na 2005 rok, która to uchwała przyznaje dotację MZO. W związku z rozszerzeniem specjalizacji w zakresie działalności Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Wołominie oraz w związku z promesa Urzędu Marszałkowskiego dotycząca pozyskania środków unijnych z programu SPOR, Burmistrz przedstawił radnym projekt uchwały w sprawie zmian w zakresie działania Miejskiego zakładu Oczyszczania w Wołominie oraz zmian, które automatycznie należy wprowadzić do statutu Miejskiego Zakładu Oczyszczania tj w § 2 tej uchwały. Uchwała mówiąca o zakresie działania Miejskiego zakładu Oczyszczania i jego Statut nie były zmieniane od kilku lat. Zmieniana uchwała była podjęta w 1992 roku. Nowymi punktami w tej uchwale jest punkt 4 „Realizacja zadań związanych z segregacją odpadów, pozyskiwaniem surowców wtórnych i recyklingiem, w tym realizacja programu selektywnej zbiórki odpadów u źródła” Wprowadzenie tego punktu do uchwały w sprawie zakresu działania MZO a także do Statutu MZO jest związane z promesą Urzędu Marszałkowskiego w sprawie dofinansowania rekultywacji wysypiska a także selektywnej zbiórki odpadów. Następnym nowym punktem jest pkt. 5 „Prowadzenie działalności w zakresie składowania odpadów” oraz pkt 6 „Zbieranie i transport odpadów niebezpiecznych”. Takie uprawnienia Miejskich Zakład Oczyszczania już posiada ale nie posiada legitymacji do podejmowania takiej działalności bo nie ma tego zadania zapisanego w swoim statucie. Punkt 7 został poprawiony w wyniku konsultacji z komisjami branżowymi Rady Miejskiej. Nowym punktem jest pkt 8 „Prace pielęgnacyjne zieleni miejskiej. Odpłatne świadczenie usług w zakresie zakładania i utrzymania zieleni.”. Ważnym zapisem w tej uchwale jest zapis § 1 ust 3, który zmienia § 5 poprzedniej uchwały w tej sprawie, mówiący o tym, że „Źródłem przychodów Zakładu są opłaty za wykonywane usługi i dotacje”. Nowym zapisem jest słowo „dotacje”. Kolejna przedstawiona uchwałą jest uchwała dot. przekazania takiej dotacji dla Miejskiego Zakładu Oczyszczania. Paragraf 2 tej uchwały dotyczy zmiany Statutu Zakładu. Do uchwały dołączony jest załącznik w postaci struktury organizacyjnej MZO. Zgodnie z sugestiami Komisji Rady Miejskiej komórki przedstawione w tej strukturze zostały uzupełnione o stan etatów. Według tej struktury docelowa ilość etatów wynosi 98 osób i jest to stan w przypadku pozyskania środków unijnych i wprowadzenia tej struktury organizacyjnej. Nowymi elementami w tej strukturze w kolumnie drugiej są trzy ostatnie pozycje: Inspektor ds zieleni, Inspektor ds. Akwizycji, Grupa sprzątająca. Grupa sprzątająca to jest element, który występowała w MZO, natomiast nie było go w strukturze organizacyjnej.

Na dzień dzisiejszy firmy muszą być elastyczne by dostosować się do potrzeb rynkowych, dlatego też podjęcie tej uchwały nie oznacza, że od dnia jutrzejszego te wszystkie komórki

organizacyjne i ten stan zatrudnienia zostaną wprowadzone w życie i będą funkcjonować. Przedstawiony wcześniej projekt uchwały był procedowany w komisjach rady miejskiej i zgodnie z zaleceniami Komisji Finansów Gminnych i Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy została wprowadzona zmiana do pkt 5 w ust. 2 „Prowadzenie działalności w zakresie składowania odpadów na wysypisku” oraz w pkt 7 wykreślając słowo „Programowanie” zastępując go słowem „prowadzenie”

Uwaga Przewodniczącego Komisji Finansów Gminnych dotycząca pkt 2 w ust. 2 aby zwrot „ wyposażenie ruchome i urządzenia służące do gromadzenia stałych odpadów komunalnych „ zamienić na „kontenery i pojemniki” nie została uwzględniona, gdyż w zakres pierwotnego zwrotu wchodziłyby również stojaki na worki do selektywnej zbiórki odpadów. Zastępca Burmistrza nie widział jednak przeciwwskazań by każdy element literalnie. Należy jednak pamiętać by wymienić wszystkie elementy służące do zbiórki takich odpadów.

Następna uchwała dotyczy wprowadzenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla MZO.

Stefan Perzanowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich wnioskował by w pkt 5 ust 2 określić na jakie składowisko odpadów będą wywożone śmieci z Gminy Wołomin. Komisja wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Marek Górski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Zadań Gminy.

Poinformował, że komisja wnioskowała za wycofaniem tej uchwały ale jeszcze przed naniesieniem tych zmian. Teraz również cała komisja powinna wypowiedzieć się co do przyjęcia tej uchwały. Skoro jednak zostały uwzględnione uwagi i naniesione zmiany w statucie MZO to nie widział on przeszkód by można było głosować nad przyjęciem tej uchwały.

Czesław Sitarz – Przewodniczący Komisji Finansów Gminnych.

Zdaniem komisji należy uszczegółowić zapis pkt 2 w ust 2 i napisać: „kosze pojemniki i kontenery” zamiast zapisu „urządzenia ruchome” . Należy też uszczegółowić pkt 5 w ust 2 na jakim składowisku odpadów.

Radny zgłosił wniosek by pkt 5 w ust 2 brzmiał następująco: „Prowadzenie działalności w zakresie składowania odpadów, zarządzając od dnia 1 stycznia 2006 roku” składowiskiem odpadów w Starych Lipinach”.

Radny uważał, że te same zapisy powinny być naniesione w § 2 uchwały dotyczącym Statutu MZO. Sugerował również by wprowadzić zapis, iż uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, gdyż jest to wymóg przy wprowadzaniu statutów.

W związku z tym, że w Gminie Wołomin obowiązuje uchwała Nr XXXI-147/2001 z dnia 20 kwietnia 2001 roku dotycząca przekształcenia Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Wołominie w Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, radny zwracając się do Rady Prawnego i Burmistrza Wołomina zapytał co dalej z tą uchwałą ? Czy nie należałoby podjąć uchwały uchylającej tamtą uchwałę.

Marek Górski – radny

Uważał, że przed przekazaniem wysypiska w administrowanie MZO, należy sprawdzić, czy nie ma wiążących umów, które będą blokowały zamiary Rady. Prosił o sprawdzenie tego , jeśli jest to możliwe.

Henryka Żabik – radna

Stwierdziła, że projekt omawianej uchwały nie jest zgodny z Gminnym Programem

gospodarowania odpadami komunalnymi, który Rada przyjęła we wrześniu 2004 roku. Nie jest zgodny, gdyż tamten program sugeruje, że firma ma działać w charakterze spółki. Jest uchwała, jeszcze z poprzedniej kadencji, którą Burmistrz przedstawiał na sesji. Wtedy radni nie chcieli na ten temat dyskutować, bo oczekiwano dyskusji na temat dalszego funkcjonowania MZO. Jeżeli chce się komunalizować mienie to trzeba przenieść środki by ta spółka mogła funkcjonować. Dlatego należy wygospodarować pieniądze z budżetu gminy albo należy dać możliwość zarządzania wysypiskiem i zarabiania pieniędzy. Obecnie proponuje się Radzie podjęcie uchwały, która znacznie odbiega od przyjętego wcześniej programu.

Radna sugerowała również, że skoro odstępuje się od komercjalizacji MZO to obecnie proponowana uchwała powinna kończyć się zapisem „Traci moc uchwała Rady Miejskiej Nr XXXI-147/2001?”

Dariusz Suchenek – Zastępca Burmistrza Wołomina

Stwierdził, że sprawa przekształcenia MZO i sprawa podjęcia obecnie proponowanej uchwały to są dwie różne rzeczy. Proponowane uchwały porządkują stan aktualny tego zakładu. Następna uchwała mówiąca o dotacji zmierza do udzielenia dotacji MZO wynika z regulacji prawnych. Środki finansowe powinny już dawno być przekazywane MZO w formie dotacji a nie w formie umów jak to miało miejsce dotychczas.

Meritum sprawy w Gminnym Planie Gospodarki Odpadami i rozdziały MZO dotyczyły przede wszystkim dokapitalizowania przedsiębiorstwa. A możliwością dokapitalizowania było w pierwszym etapie przekształcenie a dalej minimum częściowa prywatyzacja bądź dokapitalizowanie z budżetu gminy. W tym przypadku nie byłoby konieczności przekształcenia tego przedsiębiorstwa w spółkę prawa handlowego. Również w Gminnym Planie Gospodarowania Odpadami jest zapis o administrowaniu wysypiskiem nie tylko przez spółkę lecz przez to przedsiębiorstwo w formie zakładu budżetowego lub spółki.

Obecny administrator wysypiska czyni to na podstawie umowy bezterminowej. Zastępca Burmistrza nie był przekonany co do długości okresu wypowiedzenia tej umowy.

Zbigniew Piróg – Dyrektor Miejskiego Zakładu Oczyszczania

Uważał, że dyskusja na temat przekształcenia MZO nie jest tematem sesji. Przedstawione do podjęcia uchwały normują kawałek zasad funkcjonowania tego zakładu. Sprawa przekształcenia, komercjalizacji i dokapitalizowania w formie prywatyzacji jest sprawą otwartą.

Temat MZO wypłynął obecnie, gdyż zakład ten wykonywał usługi na rzecz miasta w formie umów. Ze względów prawnie – formalnych takich umów być nie może. Tak twierdzi prawnik. W związku z tym zastanawiano się jak można zapłacić MZO za wykonaną pracę. Nie jest to dotacja ogólna tylko dotacja celowa. Jest to forma przekazania pieniędzy za wykonaną pracę na rzecz gminy. Jeżeli zostaną podjęte te uchwały to Miejski Zakład Oczyszczania będzie miał możliwość otrzymania zapłaty za wykonaną pracę. Inne sprawy należy zostawić na później bo tego od razu się nie rozwiąże. Jest odrębny temat.

Marek Górski – radny

Uważał, że należy raz na zawsze zdecydować by MZO sprzątał całe miasto i brał za to konkretne pieniądze. Aby wszyscy inni nie zarabiali przy tym. Miejski Zakład Oczyszczania ma być zakładem budżetowym, który będzie funkcjonował w Gminie Wołomin. Jeżeli okres wypowiedzenia umowy aktualnemu administratorowi to 6 miesięcy to należy umowę wypowiedzieć szybciej i szybciej przekazać wysypisko w użytkowanie MZO. Wtedy zakład będzie mógł funkcjonować z pewnym rozmachem.

Czesław Sitarz – radny

Zmodyfikował swój poprzedni wniosek , odnośnie pkt 5, by brzmiał on następująco:

„Prowadzenie działalności w zakresie składowania odpadów, zarządzając nie później niż od dnia 1 stycznia 2006 roku, miejskim składowiskiem odpadów w Lipinach Starych” to samo powinno być powtórzone w § 2 dotyczącym statutu.

Radny zapytał również czy nie przeszkadza istniejąca uchwała dotycząca komercjalizacji tego zakładu w omawianych kwestiach.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Powiedział, że przedstawione projekty uchwał zmierzały w kierunku uporządkowania formalnej strony wynikającej z zadań przedsiębiorstwa, po to by uporządkować sposób rozliczania przedsiębiorstwa na potrzeby chwili. Natomiast na posiedzeniach komisji rady rozmawiano o tym, że konieczne jest uporządkowanie całościowej współpracy i tworzenia polityki przez firmę pod tytułem Miejski Zakład Oczyszczania. Uchwała jaka została podjęta, o komercjalizacji przedsiębiorstwa, przez poprzednią Radę, wróciła pod obrady komisji Rady Miejskiej i zyskała akceptację do jej realizacji. Jednak w zmienionej formule prawnej, po nowelizacji ustawy o zagospodarowaniu odpadów i gospodarce śmieciowej, w świetle pozyskiwania środków i dotacji zmieniają się uwarunkowania tego przekształcenia. Dlatego na dzień dzisiejszy Burmistrz skłania się do rozwiązania, gdzie przedsiębiorstwo pozostaje w dotychczasowej formule prawnej i uchwały zaproponowane obecnie a dotyczące dofinansowania tego przedsiębiorstwa poprzez dotacje przedmiotową, dotyczą działań na dzisiaj. Ta formuła wydaje się właściwsza i będzie miała swoją kontynuację poprzez odstępianie od uchwały o przekształceniu. Na razie oczekuje się na skryształizowanie się programu SPORU i na zmianę ustawy o gospodarce odpadami. Po unormowaniu się tych spraw, powróci się do całościowej polityki funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Burmistrz zaproponował, by odrębna debatę poświęcić sprawie skryształizowania polityki funkcjonowania przedsiębiorstwa w rozumieniu aktualizacji podstaw prawnych.

Zygmunt Nieznański - Przewodniczący Rady

Zgodził się z wnioskiem Burmistrza, gdyż i taka była intencja radnych podczas dyskusji nad uchwałą o przekształceniu MZO.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie wniosku dotyczącego § 1 ust 2 pkt 2

Dariusz Suchenek – Zastępca Burmistrza Wołomina

stwierdził, że skoro te urządzenia mają być literalnie wymienione to należy się zastanowić, by za chwilę ni trzeba było wprowadzać zmian do tej uchwały. W wymienionych urządzeniach brak jest np. stojaków do worków. Uważał, że zapisy projektu uchwały są właściwe.

Wywiązała się dyskusja co do zapisów dotyczących urządzeń do gromadzenia odpadów komunalnych.

Salę obrad opuścił radny Andrzej Lipa – godz. 15.40

Zenon Witek – radny

Zaproponował by zapis pkt 2 w ust. 2 w § 1 brzmiał : „Świadczenie usług w zakresie usuwania, wykorzystania i unieszkodliwiania komunalnych odpadów stałych i płynnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie oraz wyposażenia w niezbędne urządzenia do gromadzenia tych odpadów na rzecz:”

Wniosek radnego Zenona Witka został przyjęty w głosowaniu jawnym za - 16 głosów, przeciw -0, wstrz.- 2 osoby

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

Jej zdaniem treść zapisu pkt 5 w ust 2 uchwały proponowany przez radnego Czesława Sitarza zatracza o dyspozycję, która powinna być zawarta w tekście uchwały, jeśli taka jest wola Rady, ale nie w tekście Statutu. Jeżeli Rada chce zobowiązać kogokolwiek, by poczynił jakieś działania z określoną datą, to to można rozważyć jako postanowienia uchwały a nie zmiany do Statutu.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza

Przypomniał, że była prośba Burmistrza o ustosunkowanie się do projektu uchwały. Obecnie radni chcą wprowadzić do uchwały zapis, że MZO od jakiegoś dnia przejmie wysypisko. Tylko nikt nie zapytał Dyrektora MZO czy on jest w stanie przejąć to wysypisko. Przecież przedsiębiorstwo musiałoby kupić urządzenia do prowadzenia tego wysypiska na kwotę ok 3 mln. zł.

Czesław Sitarz – radny

Wniósł, by głosowanie nad uchwałą przenieść na kolejną sesję, zaplanowaną na dzień 17 marca, by był czas na jej przygotowanie i dokonanie w niej zmian zgodnie z wnioskami radnych.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Był przeciwny przekładaniu podjęcia tej uchwały na następną sesję, gdyż już tak dużo uzgodniono. Wszystko zostało przedyskutowane. Zapis jednego paragrafu nie jest sprawą trudną i można go odpowiednio skonstruować i zapisać.

Czesław Sitarz - radny

Zwracając się do Radcy Prawnego zapytał czy jeżeli wprowadzi się zapis jego wniosku w § 1 ust 2 pkt 5, to kolidowało będzie z zapisem pkt 5 w ust 3 § 2 uchwały dotyczącego Statutu - „Prowadzenie działalności w zakresie składowania odpadów zarządzając składowiskiem odpadów w Starych Lipinach”

Krystyna Michałowska – Radca Prawny

Odpowiedziała, że tak być nie może bo Rada kiedyś ustaliła co będzie przedmiotem działania zakładu i to musi mieć odbicie w Statucie. Dlatego zapisy powinny być zgodne. Zdaniem prawnika to co jest w § 1 przy zmianie zakresu działania przedsiębiorstwa, musi być dokładnie zgodne z tym co później znajdzie się w Statucie. Czyli zmiana statutu dokonywana paragrafem 2 uchwały.

Roman Waszczuk – radny

Wniósł przerwę na przygotowanie ostatecznego tekstu uchwały

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

uważał, że jest to kolejna uchwała źle przygotowana pod względem merytorycznym, ponieważ uchwała, która trafia na sesję powinna być przepracowana tak przez Zarząd jak i przez Komisję Rady. Proponował więc przeniesienie podjęcia tej uchwały na następną sesję. Straci się w ten sposób mniej czasu i nie podejmie się kolejnej uchwały, która powróci z Biura Prawnego Wojewody.

Czesław Sitarz – radny

Przychylił się do wniosku formalnego radnego Mieczysława Romejki. Chciał jedynie aby ten wniosek uwzględniał jego wniosek formalny na następną sesję

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Nie zgodził się z twierdzeniem, że projekt uchwały jest nieprzygotowany. Przedstawiony projekt uchwały zawiera wnioski i uwagi jakie wniosły Komisje Rady. Jeżeli jednak radni na posiedzeniu Rady chcą wprowadzać zmiany, które wymagają dalszej dyskusji, to nie powinni twierdzić, że projekt uchwały był nie przygotowany. Przecież był omawiany przez trzy komisje i był przez jej członków przedyskutowany.

Czesław Sitarz – radny

W dalszym ciągu twierdził, że projekt uchwały jest nieprzygotowany, gdyż komisje wnioskowały o uszczegółowienie o informacje od kiedy MZO będzie prowadziło wysypisko.

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

Wyraził zgodę na zmianę swojego wniosku i ogłoszenie przerwy na dokonanie zmian w projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański ogłosił przerwę w obradach do godziny 16.15, podczas której wspólnie z Burmistrzem, Radcą Prawnym i radnymi Czesławem Sitarzem i Mieczysławem Romejko ustalili jak mają być zmienione zapisy omawianej uchwały.

Po przerwie na sali obrad nieobecni byli radni Paweł Królak, Marek Kurek i Arkadiusz Rychta.

Wniosek radnego Czesława Sitarza by pkt 5 ustępu 2 w § 1 uchwały brzmiał: „Prowadzenie działalności w zakresie składowania odpadów zarządzając, nie później niż od 1 stycznia 2006 roku, gminnym składowiskiem odpadów w Starych Lipinach” został przyjęty w głosowaniu jawnym za – 15 głosów, przeciw -0, wstrz. --2 osoby

Przyjęto również zapis w § 2 ust. 3 pkt 5 uchwały o treści: „prowadzenie działalności w zakresie składowania odpadów zarządzając gminnym składowiskiem odpadów w Starych Lipinach”, w głosowaniu jawnym za – 15 głosów, przeciw -0, wstrz. --2 osoby

Cała uchwała, po wprowadzeniu poprawek w § 1 ust 2 pkt 2 i 5 i w § 2 ust 3 pkt 5, została przyjęta w głosowaniu jawnym za - 17 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że po burzliwych dyskusjach i sprzecznościach uchwała została podjęta. Jest to dowód na to, iż projekty uchwał są późno przekazywane do Biura Rady co powoduje kłótnie na temat ich treści w ostatniej chwili. Takie ważne uchwały powinny być miesiąc wcześniej przerabiane na posiedzeniach komisji. Apelował by tego typu projekty uchwał były dużo wcześniej przekazywane komisjom do zaopiniowania.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Prosił radnych o zrozumienie, że jest pewien tok postępowania. Na jesieni ubiegłego roku wracano do sprawy przekształcenia MZO. Wracano do sprawy w projekcie uchwały na przełomie roku. Obecny projekt uchwały również był omawiany w trzech komisjach. Jak widać jest to temat, który jest omawiany od kilku miesięcy.

Uchwała Nr XXVII-24/2005 w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Oczyszczania.

Uzasadnienie do uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Wołomina Dariusz Suchenek . Treść tego uzasadnienia wraz z kalkulacją stawek załączona została do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju gminnego i Obszarów Wiejskich i Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy.
Komisja Finansów Gminnych nie wypracowała stanowiska pozostawiając podjęcie decyzji Radzie Miejskiej

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 17 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Uchwała Nr XXVII-25/2005 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Teresa Damińska. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich.. Komisja Finansów Gminnych nie wypracowała opinii.

Czesław Sitarz – radny

Nie negował potrzeby dotacji. Jednak w projekcie uchwały informacji czy kwota będzie przekazywana w ratach miesięcznych, kwartalnych czy zostanie wypłacona jednorazowo.

Teresa Damińska – Skarbnik Gminy

Wyjaśniła, że dotacja przedmiotowa dla MZO będzie przekazywana w miesięcznych ratach.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 17 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Uchwała Nr XXVII-26/2005 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Teresa Damińska. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia oraz Komisji Gospodarki , Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 17 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Uchwała Nr XXVII-27/2005 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Teresa Damińska. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych oraz Komisji Gospodarki , Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 17 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Uchwała Nr XXVII-28/2005 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Teresa Damińska. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych oraz Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Krzysztof Gawkowski – radny

Sprawdził, że w budżecie 2004 roku zadanie inwestycyjne „ul. Warszawska” zostało wykonane na poziomie 32%. Te 600 tys. zł. nie zostało wykorzystane w ub roku. Dla radnego wygląda to tak jak gdyby deficyt budżetowy był gdzieś utajony. Teraz deficyt 2005 roku zwiększa się o 500 tys. zł.

Teresa Damińska – Skarbnik Gminy

W ubiegłym roku deficyt budżetowy został zmniejszony o niewykorzystaną kwotę. Natomiast wiadomo było, że zaciąga się kredyt na tą inwestycję. Kredyt jest przygotowany.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 15 głosów, przeciw -1 głos, wstrz. -1 osoba

Uchwała Nr XXVII-29/2005 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Teresa Damińska. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych oraz Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 17 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej. Treść tego projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowią załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

Uzasadnienie do projektu tej uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Wołomina Krzysztof Antczak. Przypominał on, że Rada poprzedniej kadencji podjęła uchwałę o naliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości związanej z podziałem tej nieruchomości z zapisem „do 50%”. Ta uchwała była uchwałą nie wykonaną. W związku z tym Burmistrz przedłożył Radzie projekt uchwały z propozycją stawki 50%. Rada przyjęła stawkę 0%. ze względu na to, że nie może być stawki 0%, Wojewoda Mazowiecki zarządzeniem nadzorczym uchylił tą uchwałę. Dlatego Burmistrz przedkłada ponownie Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty i adiacenckiej proponując stawkę 35%. Jest to minimalna stawka przy której wpływy zrekompensują wydatki na operat szacunkowy.

Komisja Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich, Komisja Finansów Gminnych oraz Komisja Samorządu i Zadań Własnych Gminy zaopiniowały negatywnie projekt tej uchwały, wnioskując jednocześnie o przygotowanie uchwały uchylającej poprzednią uchwałę w tej sprawie z 1999 roku.

Radni przyjęli wniosek radnego Czesława Sitarza by nie głosować odczytanego projektu uchwały i zobowiązanie Burmistrza do przygotowania uchwały uchylającej uchwałę z 1999 roku, w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw -0, wstrz. -2 osoby

Uchwała Nr XXVII-30/2005 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak. Treść tego uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Samorządu i zadań Własnych Gminy. Komisja Finansów Gminnych nie wypracowała opinii.

Czesław Sitarz – radny

Wypowiadał się jako mieszkaniec Osiedla Niepodległości i Prezes SBM. Uważał on, że wybudowanie w tym miejscu sześciu pawilonów może w przyszłości kolidować, gdyż kolonia budynków mieszkalnych M3 inaczej nazywana Kolonią Królowej Jadwigi jest obecnie w fazie dzielenia na poszczególne nieruchomości budynkowe. Dla jednego z tych budynków granica dotyka do tych budynków, które będą ewentualnie postawione w postaci tych pawilonów. Dotyka parking. Zastanawiał się czy nie należałoby przesunąć pawilonów tak by był dojazd. Jeżeli przyszłościowo do tych pawilonów ma się wchodzić poprzez parking spółdzielni, to później właściciele pawilonów będą narzekać, że mają jakieś kłopoty natury eksploatacyjnej.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza

Z formalnego punktu widzenia wejście do pawilonów byłoby od ul. Królowej Jadwigi. Zarówno ul. Królowej Jadwigi jak i prostopadła do niej ul. Mieszka I zostały w 2001 roku zaliczone do kategorii dróg gminnych. W myśl ustawy o drogach publicznych są to drogi gminne i ich stan własnościowy jest taki, że jest to własność gminy w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej. W związku z tym, że są to drogi gminne, zawsze po tych drogach musi być dojazd bez względu na stan własnościowy.

Czesław Sitarz – radny

obawiał się, że kłopoty mogą mieć przyszli właściciele pawilonów. Pomiędzy drogą a projektowanymi pawilonami jest jeszcze zatoka parkingowa a ona została wykonana zgodnie z planem zagospodarowania. Drugą sprawą jest to, że pomiędzy wysokością terenu gdzie jest zatoka parkingowa a poziomem boiska szkolnego, gdzie będą lokalizowane te pawilony jest różnica poziomów ok. 1 m. Dlatego te pawilony będą miały kłopoty związane ze spływem wody. Oprócz tego zaopatrzenie do tych pawilonów nie będzie odbywało się kawałkiem istniejącego tam chodniczka. Jeśli na parkingu będą stały samochody to mogą zaistnieć kolizje.

Marek Górski – radny

Uważał, że jeżeli będą chętni do wydzierżawienia tego terenu i w przetargu dadzą jakieś pieniądze to zbadają teren czy nadaje się on na postawienie pawilonów.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Według niego nie powinno się stawiać różnego rodzaju bud i pawilonów wszędzie tam gdzie tylko jest możliwość. Powinno być tak, że są miejsca do handlowania i są miejsca na sklepy.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Stwierdził, że to działanie jest próba unormowania handlu na tym osiedlu. Jeżeli ogranicza się powierzchnie handlowe i ogranicza się handel będący konkurencją w postaci samochodów i innych niezorganizowanych form, to to działanie ma na celu jakieś uporządkowanie z punktu widzenia estetycznego i technicznego

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 6 głosów, przeciw -4 głosy, wstrz. - 6 osób.

Uchwała Nr XXVII-31/2005 w sprawie nabycia do gminnego zasobu nieruchomości działki gruntu położonej w Wołominie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak. Treść tego uzasadnienia załączona została do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za -17 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

Uchwała Nr XXVII-32/2005 w sprawie nabycia do gminnego zasobu nieruchomości działki gruntu położonej w Wołominie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak. Treść tego uzasadnienia załączona została do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za -17 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

Uchwała Nr XXVII-33/2005 w sprawie nabycia do gminnego zasobu nieruchomości działki gruntu położonej w Wołominie.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak. Treść tego uzasadnienia załączona została do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za -17 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

Uchwała Nr XXVII-34/2005 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji „Huragan” w Wołominie

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Dariusz Suchenek. Uchwała dotyczy wprowadzenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji HURAGAN w Wołominie oraz okreslenia

wartości jednego punktu w złotych. Najniższe wynagrodzenie będzie wynosiło 8000 zł, natomiast wartość jednego punktu będzie wynosiła 6 zł. Poprzednia uchwała w tym temacie była podejmowana dwa lata wcześniej. Wtedy najniższe wynagrodzenie wynosiło 750 zł.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych i Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za -17 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

Uchwała Nr XVII-35/2005 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005

Uzasadnienie przedstawiła Kierownik Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Jadwiga Gawkowska. Powiedziała, że konieczność podjęcia tej uchwały wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości, która nakłada na Radę Gminy obowiązek corocznego uchwalania tego typu programów.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu a także Komisji Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za -17 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

Uchwała Nr XXVII-36/2005 w sprawie zmian w regulaminie przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli na rok 2005

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Dyrektor ZEASiP Andrzej Gorczyński. Treść tego uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu a także Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że po podjęciu w styczniu uchwały o przyznawaniu dodatków dla nauczycieli Związek Nauczycielstwa Polskiego wniósł zastrzeżenie do Wojewody Mazowieckiego dotyczące § 4 uchwały mówiącego, że dodatek motywacyjny może być wstrzymany jeśli gmina nie będzie miała na ten cel środków finansowych. Wojewoda uchylił ten paragraf uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za -17 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

Uchwała Nr XXVII-37/2005 w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Wołomin.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Dyrektor ZEASiP Andrzej Gorczyński. Treść tego uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu a także Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za -17 głosów, przeciw -0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XVII-38/2005 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli.

Projekt uchwały został przygotowany na wniosek Komisji Rewizyjnej.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za -17 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Uchwała Nr XVII-39/2005 w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

W związku z wnioskiem Komisji rewizyjnej wystąpił do Burmistrza o zwrot protokołu z kontroli, który otrzymał celem podpisania. Burmistrz nie zwrócił tego protokołu ani podpisanego ani nie podpisanego. W zamian w trakcie trwania sesji Rady do Biura Rady wpłynęło pismo od Burmistrza w tej sprawie.

Przewodniczący odczytał to pismo od Burmistrza w sprawie treści protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej. Treść tego pisma stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Henryka Żabik – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przypomniała, że zgodnie ze Statutem Gminy Wołomin. Burmistrz ma trzy dni na podpisanie, bądź odmowę podpisania. Skoro Burmistrz przesłał prośbę do Przewodniczącego Komisji, nikt tego nie negował. Ale jeżeli daje się wyjaśnienia, do protokołu, w czasie sesji, to radna obawiała się, że jest to zachowanie zmierzające do tego by przedłużyć ta procedurę. Brak podpisu Burmistrza na protokole nie powoduje nieważności tego protokołu. Wynika to z ustawy o NIK. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez osobę wymienioną w ust. 1 nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolera i nie powoduje nieważności kontroli. W pkt 1 jest zapis, że Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba pełniąca jego obowiązki może odmówić podpisania protokołu, składając w ciągu 7 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie tej odmowy. Radna uważała, że skoro Burmistrz złożył zastrzeżenia to tym samym odmówił podpisania tego protokołu. Nie chciała się spierać czy to komisja miała rację czy też Burmistrz miał rację. Uzasadnienie wniosku podjęcia uchwały zwracającej się do NIK o przeprowadzenie kontroli wynika stąd, że umorzenie podatku dotyczy osoby radnego. To jest główne uzasadnienie całej sprawy. Komisji zależy na tym żeby było skontrolowane to przez jednostkę pozagminną.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Zwracając się do Rady, powiedział, że pozwolił sobie wyrazić na piśmie swoje stanowisko w omawianej kwestii dlatego, że po raz drugi ma miejsce taka sytuacja, że nie ma on możliwości wypowiedzenia się w sprawie. Szanuje zadania jakie stoją przed Komisją Rewizyjną. Uznaje fakt, że praca tej komisji ma na celu poprawę i służyć pomocą kierownikowi urzędu przy wskazywaniu nieprawidłowości i ich naprawianiu. Jednak uniemożliwiono Burmistrzowi zabranie głosu i wniesienie uwag w trakcie tej kontroli. Art. 41 cytowanej przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej ustawy mówi wyraźnie, że każdy może złożyć kontrolerowi ustne lub pisemne oświadczenie dotyczące przedmiotu kontroli. Kontroler nie może odmówić przyjęcia oświadczenia, jeżeli ma ono związek z prowadzoną kontrolą. Natomiast art. 55 mówi, że Kierownik jednostki kontrolowanej oraz osoba pełniąca jego obowiązki przysługuje prawo, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanie zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole. W pkt 3 jest zapis, że w razie zgłoszenia zastrzeżeń, o których jest mowa w ust 1, kontroler jest zobowiązany dokonać ich analizy i w miarę potrzeby podjąć dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń zmienić lub uzupełnić odpowiednią część

protokołu kontroli. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub części, kontroler przekazuje, na piśmie, swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia.

Burmistrz ma świadomość tego do czego jest zobowiązany wynikającego ze Statutu Gminy. Jednak apelował, aby w trakcie prac komisji miał możliwość do wnoszenia swoich uwag albo kierowania wystąpień, co zapewnia mu ustawa o NIK. Burmistrz nie miał takiej możliwości. Na ostatnie posiedzenia komisji w ogóle nie był zapraszany i nie miał możliwości wysłuchania uwag co do działalności urzędu. Poprzednio wносił, po dużej awanturze, na sesje Rady swoje wnioski i uwagi. Rada przyjęła swoje stanowisko w takiej wersji jakie było. Teraz Burmistrz odniósł się w drugiej sytuacji, która jest sytuacja analogiczną. Po raz kolejny powiedział, z całym szacunkiem dla Komisji Rewizyjnej i dla jej statutowych obowiązków, nie miał nic przeciwko kontrolom i jest za nimi. W swojej wypowiedzi nie mówił o celu kontroli i jej przedmiocie. Mówił o sposobie postępowania i trybie dokonywania kontroli. Burmistrz nie podejrzewał członków komisji o złośliwość, ale prosił Przewodniczącego, w świetle złożonego wyjaśnienia i złożonego wyjaśnienia ustnego aby zechciał zastanowić się nad dalszym trybem pracy Komisji Rewizyjnej, uznając jej rangę, znaczenie i kompetencje.

Henryka Żabik - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Oświadczyła, że w związku z tym, iż zaistniała taka sytuacja, Komisja Rewizyjna ma również świadomość, że Statut Gminy jest niedoskonały. Dlatego przygotowano już projekt uchwały dotyczący zmiany § 74 Statutu Gminy i szczegółowo określa się teraz kiedy i w jakim czasie będą uwzględniane protokoły, kiedy on ma być podpisany i w jaki sposób komisja będzie się wypowiadała co do uznania bądź nie uznania zastrzeżeń. Przyznała, że te zapisy w Statucie były nieścisłe.

Radna rozumiała nawet obowiązków Burmistrza. Jednak nie jest tak, że Burmistrz nie był zapraszany na posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Zawsze przekazywana jest Burmistrzowi pisemna informacja kiedy są posiedzenia komisji. Był taki przypadek, podczas ostatniej kontroli, gdy na jednym z posiedzeń nie otrzymała komisja żadnych materiałów. Komisja nie zrobiła z tego sprawy, rozumiejąc, że wszystko może się zdarzyć. Teraz też były takie sytuacje, że na tydzień przed posiedzeniem, komisja zwraca się do Burmistrza z prośbą, o materiały, a dostaje je po pół godziny trwania komisji. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej prosiła więc Burmistrza, by materiały potrzebne do kontroli były przekazywane komisji przynajmniej jeden dzień przed komisją. Wtedy komisja miałaby ułatwioną pracę i nie wydłużałoby to czasu trwania kontroli. Nikt nie jest złośliwy ale radni chcieliby wykonywać swoje zadania. Radna miała nadzieję, że proponowane zmiany do Statutu ułatwia współpracę.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Z dużym szacunkiem odnosi się do prac Komisji Rewizyjnej. Ma świadomość zakresu i form jej działania. Nie ma zamiaru tego utrudniać. Zdarzyło się tak, że nie było osoby zobowiązanej do dostarczenia komisji materiałów gdyż była ona na zwolnieniu lekarskim. Dopiero ktoś kto ją zastępował przedstawił komisji żądanej dokumenty. Burmistrz obiecał, że jeżeli tylko dostanie informację co interesuje komisję to te materiały zostaną komisji dostarczone. Zależy mu na dobrej współpracy. Jest świadomy niedoskonałości statutu, więc należy opierać się na ustawie o NIK dając Burmistrzowi możliwość wnoszenia zastrzeżeń i uwag. Urząd jest taką instytucją, która przeżyła już wiele kontroli. Były dwie kontrole NIK i dwie kontrole Regionalnej Izby Obrachunkowej. Żaden z kontrolerów nie miał zastrzeżeń do procesowania i do udzielania informacji przez pracowników urzędu. Zawsze jest tak, że jeżeli kontroluje się jakkolwiek obszar to występuje się do kontrolowanego o udzielenie wyjaśnień. W przypadku prowadzenia ostatniej kontroli przez Komisję Rewizyjną Burmistrz został pozbawiony możliwości wnoszenia wyjaśnień. Dlatego prosił o danie mu takiej możliwości.

Henryka Zabik – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Powiedziała, że Komisja Rewizyjna przekazała protokół Burmistrzowi w czwartek. Komisja chętnie wysłuchałaby Burmistrza, gdyby wystąpił z taką propozycją. Jednak kiedy składa się pismo w trakcie trwania sesji – to nikt nie miał czasu się z nim zapoznać. Natomiast Komisja Rewizyjna obowiązuje terminy określone w statucie. Tam jest zapis mówiący, kiedy, po sporządzeniu protokołu, spisuje zalecenia pokontrolne. To nie Komisja Rewizyjna była autorem tego statutu. Burmistrz zaproponował taką jego treść, w której przewidział dla siebie 3 dni na dokonanie podpisu lub wyjaśnienie odmowy podpisania protokołu.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Przyznał, że prawdą jest, iż Burmistrz wystąpił z prośbą o przedłużenie terminu na podpisanie protokołu do dnia 27 stycznia. Reakcja Przewodniczącego mogła być jedna. Ustaw państwowych dowolnie się nie zmienia. Tak samo jest z prawem miejscowym, jakim jest Statut Gminy. Rada przyjęła zapis w statucie, dając Burmistrzowi 3 dni. Przewodniczący nie może dowolnie sobie interpretować uchwały. Przemilczał wniosek Burmistrza, który sam sobie wyznaczył termin ustosunkowania się do protokołu do dnia 27 stycznia. Jednak wyjaśnienia do poszczególnych punktów protokołu Burmistrz dostarczył Przewodniczącemu Rady dopiero w trakcie trwania sesji w dniu 27 stycznia. Te wyjaśnienia Burmistrz sam odczytał obecnym na sesji radnym przed podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej. Miał więc możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Taki termin Burmistrz sam sobie nałożył i z niego się wywiązał.

Co do nieścisłości w statucie dotyczących procesowania protokołu pokontrolnego, to Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem zapoznają się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zmian w statucie i na kolejnej sesji wniesiony zostanie projekt zmiany statutu.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Przyznał, że prawdą jest to, że na swój wniosek w dniu 27 stycznia odczytał wyjaśnienia do protokołu Komisji Rewizyjnej. Przypomniał też, że zacytował zapisy ustawy o NIK, z których wynika, iż w razie zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa, kontrolujący jest zobowiązany dokonać ich analizy i w razie potrzeb podjąć dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zmienić lub uzupełnić odpowiednio protokół kontroli. Dyskutowano o terminie przygotowywania materiałów na sesję. Jak wiadomo, czas przed sesją jest czasem burzliwym, zarówno w pracach komisji, jak i w przygotowywaniu materiałów. Dlatego Burmistrz, ze względu na rangę spraw i zakres tej kontroli, prosił o przesunięcie terminu, tylko dlatego, by można było odnieść się do protokołu. Nic się jednak nie stało, bo radni nie wzięli nawet pod uwagę prośby Burmistrza. Na jego wniosek zapoznali się tylko z zastrzeżeniami do protokołu. Zalecenia pokontrolne zostały przyjęte uchwałą. Burmistrz został pozbawiony możliwości działania. Dlatego prosił o zmianę tego, by w przyszłości miał realną możliwość wniesienia swoich uwag do protokołu.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że nadal Burmistrz nie oddał podpisanego lub nie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Na wniosek Komisji Rewizyjnej Przewodniczący, na początku lutego, wystąpił do Burmistrza o zwrot tego dokumentu. Odpowiedź na to pismo Przewodniczący od Burmistrza otrzymał tuż przed toczącą się sesją, dlatego uważał, że należy się szanować, ale działa to w obie strony.

Po zakończeniu dyskusji, uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 13 głosów, przeciw -0, wstrz. -4 osoby.

Pkt 13

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański poinformował, że w dniu 11 marca o godz. 16.00 odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich z udziałem przewodniczących pozostałych komisji rady. Tematem tego spotkania będzie przebieg sesji w dniu 17 marca dotyczącej handlu w Wołominie. Przewodniczący prosił radnych o składanie oświadczeń majątkowych.

Czesław Sitarz – radny

Prosił by Zarząd Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Wołominie, następnym razem gdy będzie sprawa zmian opłat za wodę i ścieki, wykazała więcej staranności w zawiadamianiu odbiorców przy zawiadamianiu, że takie zmiany następują. W ogłoszeniu podanym w FAKTACH ogłaszający nie podał informacji, że to są wnioskowane ceny. Powinna być podane, że jest to w oparciu o ustawę o zaopatrzeniu w wodę i ścieki a wysokość stawek została przyjęta zarządzeniem Burmistrza bądź Prezesa PWiK.

W związku z informacją Burmistrza, że zostały już rozstrzygnięte niektóre przetargi dotyczące remontu dróg, radny w imieniu mieszkańców prosił, by dołożono wszelkiej staranności przy odbiorze wykonanych prac. Powtórzył to za byłym radnym Andrzejem Żelezikiem, który wielokrotnie o to postulował.

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański poinformował o otrzymanym od Wojewody Mazowieckiego pisma Pani Barbary Zarębskiej w sprawie funkcjonowania Centrum Kształcenia Kierowców na terenie OSiR HURAGAN. Materiały te zostały skierowane do Burmistrza Wołomina, którego poproszono o ustosunkowanie się do zawartych w piśmie zarzutów.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Zygmunt Nieznański zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Wołominie w dniu 10 marca 2005 roku o godz. 17.50.

Wszystkie podjęte w czasie trwania sesji uchwały stanowią integralną część niniejszego protokołu.

Protokołowała

Sekretarz

mgr Grażyna Płaneta

Czesław Sitarz