

**XLIII SESJA
RADY MIEJSKIEJ
W WOŁOMINIE
IV KADENCJI**

27 kwietnia 2006 roku

**Protokół Nr XLIII/2006 z sesji Rady Miejskiej w Wołominie
z dnia 27 kwietnia 2006 roku**

Radnych ogółem - 21

Radnych obecnych na sesji - 20 (nieobecny radny Mieczysław Romejko)

Listy obecności radnych, Przewodniczących Rad Osiedlowych i Sołtysów stanowią załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu..

Stwierdziwszy quorum w dniu 27 kwietnia 2006 roku (na sali obecnych było 15 radnych – nieobecni radni to: **Paweł Królak, Krzysztof Kuc, Grzegorz Wajs, Andrzej Lipa, Mieczysław Romejko, Marek Stroczkowski**) Przewodniczący Rady Miejskiej w Wołominie Zygmunt Nieznański otworzył XLIII sesję Rady Miejskiej o godz. 12.05

Pkt 1

Wybór sekretarza obrad

Na sekretarza obrad został wybrany radny Czesław Sitarz w głosowaniu jawnym za – 14 głosów , przeciw -0, wstrz. - 1 osoba

Pkt 2

Ustalenie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej Zygmunt Nieznański odczytał porządek obrad przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o terminie sesji. Stanowi on załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Burmistrz Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad trzech uchwał w sprawie nabycia nieruchomości. Treść tych uchwał była omawiana na posiedzeniach komisji (treść wniosku stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu)

W drugim swoim wniosku (załącznik Nr 4) Burmistrz prosił o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Wołomin na 2006 rok – treść tej uchwały opiniowały komisje rady, oraz uchwał dotyczących zmian załączników do uchwały budżetowej na 2006 rok Nr 6, Nr 8 i Nr 9. Uchwały tej treści były wprowadzone do porządku obrad . Jednak były one innej treści. Nowa treść tych załączników była opiniowana przez Komisje Rady

Na sesję przybył radny Andrzej Lipa godz. 12.10

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański poinformował, że radny Roman Waszczuk złożył pisemny wniosek o wycofanie z porządku obrad uchwały dotyczącej zwie ksenia wysokości bonifikaty stosowanej przy sprzedaży lokali mieszkalnych.

Roman Waszczuk – radny

W związku z tym , iż otrzymał od Burmistrza informację, że rzeczoznawca przy wycenie wartości lokalu mieszkalnego uwzględnia nakłady ponoszone przez najemcę, to wycofał swój wniosek.

Radni wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad trzech uchwał dotyczących nabycia nieruchomości pod drogi publiczne, zgodnie z wnioskiem Burmistrza
Za wprowadzeniem – 16 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Radni wyrazili również zgodę na wprowadzenie do porządku obrad dodatkowej uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok : za- 15 głosów, przeciw-0, wstrz. -1 osoba

Pkt 3

Protokół z sesji Rady Miejskiej z dnia 22 i 30 marca 2006 roku został przyjęty bez uwag w głosowaniu jawnym za - 16 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Pkt 4

Przewodniczący odczytał treść interpelacji złożonej przez radnego Krzysztofa Gawkowskiego (Treść tej interpelacji stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu). Zostanie ona przekazana Burmistrzowi celem udzielenia odpowiedzi radnemu.

Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina

W związku z odczytana interpelacją, poinformował, że radni otrzymali część opisową do sprawozdania z realizacji budżetu. Na stronie 7 tego sprawozdania jest zapisane :”W celu ułatwienia kontroli i nadzoru nad realizacją ustaleń „Strategii rozwoju” opracowany został zestaw mierników pozwalających skutecznie monitorować postępy w jej realizacji, który zawiera rozdział VII uchwalonej „Strategii Rozwoju”. Określone mierniki pozwalają na ukazanie dynamiki zachodzących zmian w poziomie rozwoju społeczno – gospodarczego Gminy w czasie i stopień zaawansowania realizacji przyjętych celów strategicznych oraz umożliwiają dokonywanie porównań z innymi gminami, średnia powiatową, wojewódzką i ogólnokrajową. Referat Planowania w 2005 roku wdrożył i opracował za lata 1999-2004 podany zestaw mierników w zakresie i granicach umożliwiających pozyskanie danych statystycznych. Wyniki monitoringu wraz z dokonana interpretacją opublikowane zostały na stronie internetowej Urzędu”. Tak więc na bieżąco jest monitorowana Strategia Rozwoju Gminy. Każdy kto wejdzie na stronę internetową Urzędu to znajdzie tam pełną informację o sposobie monitorowania Strategii.

Krzysztof Gawkowski – Radny

Radny stwierdził, że nie pytał o mierniki i monitorowanie Strategii. W jego pytaniu chodziło o realizację ostatniego punktu Strategii mówiącego o Raporcie. Takiego raportu Burmistrz radnym nie przedstawił. Mówienie o miernikach, gdy pytanie dotyczy raportu jest wprowadzaniem ludzi w błąd.

Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina

Powiedział, że radny w swej interpelacji nie zarzucił Burmistrzowi braku raportu tylko pozwolił sobie zasugerować, że Burmistrz nad niczym nie panuje i nie ma kontroli nad realizacją Strategii. Jednak jest to nieprawda, po jest pełna kontrola o czym można przekonać się na stronach internetowych. Interpelacja zawiera więcej niż tylko zapytanie gdzie jest raport. Taki raport radni otrzymają w najbliższym czasie. Według Zastępcy Burmistrza interpelacja radnego Krzysztofa Gawkowskiego sugeruje brak kontroli nad realizacją Strategii.

Henryka Żabik – Radna

Poinformowała, że jeden z mieszkańców zwrócił jej uwagę, że niektóre działki na terenie gminy są zaśmiecone. Są to działki gminne i działki prywatne. Radna zwróciła się po informacje do Naczelnika Wydziału Eksploatacji Infrastruktury Gminy Pana Leszka Boruca zapytaniem kto monitoruje to i czy gmina to kontroluje. Uzyskała informację, że on tego nie robi ale robi to Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego. W Wydziale Ochrony Środowiska radna dowiedziała się, że oni nie prowadzi takiej kontroli, ale robi to policja.

W dniu 23 roku 2006 roku Rada Miejska w Wołominie przyjęła Regulamin Utrzymania Czystości i Porządku w Gminie Wołomin. W § 26 tego regulaminu jest napisane:” Gmina Wołomin tworzy odpowiednie warunki do utrzymania czystości i porządku poprzez: 1). propagowanie działań mieszkańców Gminy na rzecz ochrony środowiska; 2) wydawanie podmiotom gospodarczym zezwoleń na działalność usługową w zakresie odbierania od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych stałych i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości płynnych; 3) **bieżącą kontrolę realizacji przepisów ustawy oraz niniejszej uchwały**; . Nadzór nad przestrzeganiem „Regulaminu” pełnią: Burmistrz Wołomina oraz inne służby w zakresie swej właściwości.” Radna zapytała więc, które to są służby ?

Dariusz Suchenek - Zastępca Burmistrza Wołomina

tak jak radnym wiadomo, gmina podpisała porozumienie na służby ponadnormatywne z Komendą Powiatową Policji i na dzień dzisiejszy takie zadania jak kontrolowanie nieruchomości pod względem zanieczyszczeń są zlecane tymże policjantom i patrolom pieszym. Natomiast od strony formalnej Referat Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego, który się tym zajmuje, wysyła upomnienia do właścicieli nieruchomości. Natomiast cały proces, który jest opisany w regulaminie jest w trakcie wdrażania. W ciągu tygodnia czy w ciągu miesiąca nie jest możliwe aby przygotować ewidencje umów na odpady ciekłe czy odpady stałe. To wszystko jest w trakcie realizacji. Również zawarte w regulaminie zasady postępowania przez odbiorców odpadów stałych i ciekłych zostały powielone i zostały rozesłane do tychże przedsiębiorców, którzy mają 6 miesięcy na dostosowanie swoich zakładów do tych wymogów, które zostały określone przez gminę na podstawie regulaminu

Henryka Żabik – Radna

Radna nie pytała jaka jest współpraca z przedsiębiorcami, ale bardzo ja interesuje kto z ramienia Urzędu prowadzi tą kontrolę. Zastępca Burmistrza powiedział, że w ciągu miesiąca nie da się tego zrobić. Przypomniała więc, że uchwała została przyjęta 23 lutego. Rozmawiała również z pracownikiem Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego i pytała ja, czy wezwania do uprzątnięcia posesji Urząd wystawia. Otrzymała odpowiedź, że nie. Zapytała więc Zastępcę Burmistrza czy jest w stanie powiedzieć ile upomnień zostało wystawionych.

Dariusz Suchenek - Zastępca Burmistrza Wołomina

Nie potrafił od razu odpowiedzieć ile takich upomnień zostało wysłanych. Natomiast program utrzymania czystości jest dopiero wdrażany i sam Referat Ochrony Środowiska zapoznaje się i próbuje to realizować i wdrażać. W chwili gdy radna prowadziła rozmowę to Naczelnik Referatu Ochrony Środowiska mogła takiej wiedzy nie posiadać. Natomiast na dzień dzisiejszy referat się tym zajmuje, również poprzez współpracę z policją, która wykonuje to za pieniądze gminy na podstawie umowy zawartej z Urzędem.

Henryka Zabik – Radna
Poprosiła o dostarczenie jej umowy z policją.

Na sesję przybyli radni Grzegorz Wajs i Marek Stroczkowski godz. 12.20

Pkt 5

Zygmunt Nieznański przedstawił informacje o swojej pracy między sesjami. W tym okresie otrzymał niestępującą informację:

- pismo Wojewody Mazowieckiego w sprawie ilości radnych do rad gmin, powiatów i sejmików wojewódzkich w zbliżających się wyborach samorządowych. Pismo do wglądu w Biurze Rady.
- Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowa” w sprawie budowy budynku mieszkalnego. Zaproponowali w piśmie teren nieruchomości gminnej. Ze sprawą zapoznana została Komisja Samorządowa. Sprawę zna również Burmistrz.
- Pismo od Naczelnego Sadu Administracyjnego, który przesłał odpis postanowienia wydanego w dniu 8 marca 2006 roku w sprawie zażalenia Pani Władysławy Ludwiniak, na postanowienie Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego z dnia 2 stycznia 2006 roku, odmawiającego przywrócenia terminu na złożenie skargi.
- Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie przesłało postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Wołomina o umorzeniu podatku. Treść postanowienia jest do wglądu w Biurze Rady.
- Młodzieżowa Rada Miasta złożyła również sprawozdanie finansowe (do wglądu w Biurze Rady)
- Komitet Miejski Prawa i sprawiedliwości zwrócił się do rady Miejskiej o podjęcie działań mających na celu uświadomienie mieszkańców Gminy Wołomin o szkodliwości wiosennego wypalania traw. Z pismem zostaną zapoznane poszczególne komisje Rady.
- Burmistrz Wołomina prosił o wskazanie przedstawicieli komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Wołominie do komisji konkursowych na stanowiska dyrektorów ZS Nr 4 w Wołominie, ZS Nr 5 w Wołominie, Dyrektora SP w Zagościncu i Dyrektora SP w Starym Grabiu. Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury i Sportu o zgłoszenie takich osób.
- Burmistrz dostarczył sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za 2005 rok

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o obowiązku składania oświadczeń majątkowych. Termin upływa 30 kwietnia. W razie niewypełnienia tego obowiązku Przewodniczący jest zobowiązany do wstrzymania wypłaty diet. Celem przypomnienia odczytał nazwiska radnych, którzy nie złożyli jeszcze oświadczeń

Pkt 6

Komisja Finansów Gminnych – Czesław Sitarz

Komisja spotkała się tylko raz i przygotowała opinie do przedstawionych projektów uchwał.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu – Ryszarda Kurek

Komisja na odbytym posiedzeniu dyskutowała nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy wołomin. Opiniowano również projekty uchwał na sesję.

Komisja Rewizyjna – Henryka Zabik

W okresie między sesjami komisja dokończyła kontrolę wykonania uchwał Rady Miejskiej w Wołominie przez Burmistrza Wołomina. Komisja przedstawiła protokół i wypracowała wnioski pokontrolne. W dniu 13 kwietnia 2006 roku komisja wypracowała wniosek o

udzielenie absolutorium Burmistrzowi Wołomina za 2005 rok. Komisja rozpoczęła kontrole przetargu na wykonanie opracowania geodezyjnego map do celów prawnych .

Komisja Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich – Stefan Perzanowski
Komisja na spotkaniu zaopiniowała projekty uchwał kierowanych na toczącą się sesję

Komisja Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia – Andrzej Lipa
Komisja dyskutowała o wykonaniu budżetu w dziale „Ochrona Zdrowia” . Opiniowano również projekty uchwa.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Zdrowia – Roman Waszczuk
Komisja spotkała się 2 razy. Na pierwszym z posiedzeń komisja wizytowała targowiska miejskie. W posiedzeniu komisji uczestniczył Prezes Ireneusz Masłany. Na drugim posiedzeniu omawiano wykonanie budżetu w dziale bezpieczeństwa Publicznego i w dziale Ochrony Środowiska. Bardzo pozytywnie oceniła komisja współpracę z Radą Osiedla Słoneczna -Kolonja Gródek. Wystąpiono do Burmistrza z wnioskiem o zakup sprzętu sportowego dla dzieci młodzieży z tego osiedla a dla przewodniczącego tej rady o dyplom lub nagrodę pieniężną.

Komisja Samorządu i Zadań Własnych Gminy – Marek Górski
Komisja zaopiniowała przedstawione projekty uchwał.
Wiadomo radnemu Markowi Górskiemu, że jest opinia Komisji rewizyjnej o wykonaniu budżetu. Radni mają obradować na temat sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu dlatego radny prosił o udostępnienie radnym wniosku Komisji Rewizyjnej oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie by mogli się z tym zapoznać.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady
Powiedział, że w zaproszeniu na sesję, które zostało rozesłane do radnych było zapisane, że materiały dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu i absolutorium są do wglądu w Biurze Rady. Radnym zostały dostarczone te materiały , który były w dniu rozsyłania zawiadomień o sesji. Wszystkie inne wpływały w terminie późniejszym i należało się z nimi zapoznać w Biurze Rady. Opinię RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej Przewodniczący otrzymał dopiero w dniu sesji. Otrzymał również wyjaśnienia burmistrza. Przewodniczący zobowiązał się do dostarczenia radnym kserokopii wszystkich wnioskowanych przez radnego Marka górskiego dokumentów.

Pkt 7

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Wołominie z XLII sesji przedstawiła Sekretarz Gminy Marzena Roszkowska. (treść informacji stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu)

Pkt 8

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Przedstawił informacje o swojej pracy między sesjami. W tym okresie trwała bieżąca obsługa mieszkańców.

Z zakresu Eksploatacji Infrastruktury Gminy:

Urząd podjął liczne działania w celu uporządkowania miasta po okresie zimowym . Burmistrz podziękował mieszkańcom i przedstawicielom jednostek pomocniczych gminy i instytucjom, którzy włączyli się bardzo energicznie do sprzątania miasta w zakresie własnych posesji. W ramach akcji sprzątania miasta zostało podpisane porozumienie z

Powiatowym Urzędem Pracy w ramach którego to porozumienia gmina otrzymała dofinansowanie dla stworzenia 100 miejsc pracy przy robotach społecznie użytecznych dla mieszkańców miasta i gminy Wołomin. Obecnie trwają prace organizacyjne pod względem zorganizowania tych prac jak i określenia ich harmonogramu.

Rozstrzygnięto przetargi na:

- Remonty dróg bitumicznych – *umowa w trakcie podpisywania*;
- Utwardzanie poboczy i remonty chodników – *umowa w trakcie podpisywania*;

Z ZAKRESU URBANISTYKI I GOSPODARKI NIERUCHOMOŚCIAMI;

- Zawarto 2 umowy notarialne w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców.
- Rozstrzygnięto przetargi na zbycie 5 nieruchomości gminnych położonych w Wołominie przy ul. Błońskiej i Gdyńskiej.
- Rozstrzygnięto przetarg na sprzedaż nieruchomości gminnej położonej w Wołominie przy ul. Lipińskiej oraz zawarto umowę notarialną o przeniesieniu własności tej nieruchomości.
- Rozstrzygnięto przetarg nieograniczony na opracowanie 11 projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów gminy Wołomin. W wyniku tego przetargu wyłoniono wykonawców i zawarto z nimi umowy,

REFERAT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

I. Ogłoszono 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powyżej 60 000 euro:

1. „*Dostawa dwóch fabrycznie nowych samochodów ciężarowych śmieciarek wraz z ubezpieczeniem AC+OC+NW*” - (ZPORR)

II. Postępowania o zamówienie publiczne rozstrzygnięte:

1. „*Sporządzenie 11 projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla 11 obszarów w gminie Wołomin*” - rozstrzygnięcie dnia 10. 04. 2006 r.

2. „*Prace pielęgnacyjne zieleni niskiej i wysokiej na terenie gminy Wołomin*” - unieważnione

3. „*Dostawa materiałów biurowych do Urzędu Miejskiego w Wołominie*” - rozstrzygnięte 23. 03. 2006 r.

4. „*Przyjmowanie, utrzymywanie, wyłapywanie i transport bezdomnych zwierząt z terenu gminy Wołomin*”

5. „*Przygotowanie postumentu i zagospodarowanie terenu dla potrzeb budowy pomnika Jana Pawła II*”

6. „*Sporządzenie map do celów prawnych z wykazaniem nieruchomości zajętych pod niżej wymienione ulice w Wołominie: w Wołominie: Batorego, Głowackiego, Kleeberga, Waryńskiego, Złotą, Żółkiewskiego, Błońską, Laskową, Nowa Wieś, Gdyńską, Leszczyńską, Topolową, Lipiny B i Mickiewicza, w Zagościńcu: Kolejową i Moką, w Lipinkach: Kwiatową i Wiśniową, w Nowych Lipinach: Batalionów Chłopskich, przy założeniu 180 działek ewidencyjnych do podziału*”

7. „*Sporządzenie map do celów prawnych z wykazaniem nieruchomości zajętych pod niżej wymienione ulice w Wołominie: 6 Września, Boczna, Broniewskiego, Daszyńskiego, Długą, Kościelną, Lipińską, Mariańską, Matejki, Miłą, Nowowiejską, Oleńki, Partyzantów, Polną, Poniatowskiego, Powstańców, Prądyńskiego, Przyjacielską, Sikorskiego, Zakładową, przy założeniu 200 działek ewidencyjnych do podziału*”

8. „*Sporządzenie map do celów prawnych z wykazaniem nieruchomości zajętych pod niżej wymienione ulice: w Wołominie: Andersa, Batalionu Parasol, Batalionu Zośka, Kazimierzowską, Kiejstutą, Kresową, Legionów, Lipiny Kąty, Moniuszki, Sienkiewicza, Skrzetuskiego, Szarych Szeregów, Traugutta, Wołomińską, Zagłoby, Zieloną, w Duczkach: Grabowską, Lipową, Myśliwską, Ogrodową, Poprzeczną,*

Przytorową, Sosnową, Szkolną, do działki nr 347 w obr.02 przy założeniu 250 działek ewidencyjnych do podziału”

9. *„Dostawa worków z folii do gromadzenia surowców wtórnych do zbiórki selektywnej” - rozstrzygnięte 11. 04. 12. 2006 r.*
10. *„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do Urzędu Miejskiego w Wołominie”*
11. *„Konserwacja urządzeń wodnych na terenie gminy Wołomin”*
12. *„Budowa instalacji odgazowania składowiska odpadów komunalnych wraz z instalacją do produkcji energii elektrycznej w m. Lipiny Stare gm. Wołomin”*
13. *„wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla potrzeb realizacji zadania inwestycyjnego pt. „Remont przedszkola nr 5 przy ul. Broniewskiego”*
14. *„Prace pielęgnacyjne zieleni niskiej i wysokiej na terenie gminy Wołomin”*

SPOTKANIA, SEMINARIA, KONFERENCJE:

- **31.03** – Uroczystość wręczenia Medali i Tytułów okolicznościowych w związku z obchodami Dni Wołomina;
- **7.04** – ILO w Wołominie – cykl prelekcji o samorządzie;
- **7.04** – posiedzenie Zarządu Związku Miast Polskich w Legionowie;
- **20-21.04** – Komisja Bezpieczeństwa Publicznego Związku Miast Polskich – Sopot;
- **22.04** – Nadanie imienia Zespołowi Szkół Nr 3 w Wołominie;

Podjęto m.in. następujące Zarządzenia:

- **Nr 62/06** z 30.03 2006 roku w sprawie wprowadzenia druków arkusza organizacyjnego placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Wołomin, na rok szkolny 2006/2007;
- **Nr 63/06** z 30.03 2006 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – pielęgnacja zieleni;
- **Nr 64-65/06** z 30.03 2006 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Wołomin na 2006 rok;
- **Nr 66/06** z 3.04 2006 roku w sprawie kategoryzacji lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób gminy;
- **Nr 67/06** z 5.04 2006 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Wołominie;
- **Nr 68/06** z 6.04 2006 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – dokumentacja projektowo-kosztorysowa na remont Przedszkola Nr 5;
- **Nr 69/06** z 10.04 2006 roku w sprawie powołania Komitetu Organizacyjnego obchodów “Europejskich Dni Dziedzictwa 2006” w Wołominie
- **Nr 70/06** z 11.04 2006 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – dostawa dwóch samochodów ciężarowych – śmieciarek;
- **Nr 71/06** z 12.04 2006 roku w sprawie udzielenia bonifikaty w opłacie rocznej za 2006 rok z tytułu użytkowania wieczystego gruntów przez SBM w Wołominie;
- **Nr 72/06** z 18.04 2006 roku w sprawie brakowania dokumentacji niearchiwalnej;
- **Nr 73/06** z 19.04 2006 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Wołomin na 2006 rok;
- **Nr 74/06** z 24.04 2006 roku w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół nr 4 w Wołominie;
- **Nr 75/06** z 24.04 2006 roku w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół nr 3 w Wołominie;
- **Nr 76/06** z 24.04 2006 roku w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół nr 5 w Wołominie;
- **Nr 77/06** z 24.04 2006 roku w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Zagościńcu

- **Nr 78/06** z 24.04 2006 roku w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Starym Grabiu;
- **Nr 79/06** z 24.04 2006 roku w sprawie powołania komisji przetargowej -
- **Nr 80/06** z 24.04 2006 roku w sprawie zmiany Zarządzenia Nr

Na sesję przybyli radni Krzysztof Kuc i Paweł Królak godz. 12.50

Henryka Żabik – radna

Zapytała czego dotyczyło zarządzenie Nr 69/06 z 10.04 2006 roku w sprawie powołania Komitetu Organizacyjnego obchodów "Europejskich Dni Dziedzictwa 2006" w Wołominie

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Wyjaśnił, że zarządzenie Nr 69/06 z 10.04 2006 roku w sprawie powołania Komitetu Organizacyjnego obchodów "Europejskich Dni Dziedzictwa Kulturowego 2006" w Wołominie zostało wydane na podstawie rozporządzenia Ministra Kultury. Głównym celem Europejskich Dni Dziedzictwa jest bezpłatne udostępnianie lokalnym społecznościom zabytków i innych obiektów kultury: muzea, skanseny, parki, ogrody, które na co dzień są niedostępne, lub też ich zwiedzanie wiąże się z opłatami.

Ponieważ imprezy organizowane są lokalnie, pojawia się możliwość zaprezentowania, "odkrycia" obiektów o znaczeniu lokalnym, często zapomnianych. Istotnym elementem jest możliwość połączenia zwiedzania z uczestnictwem w występach zespołów folklorystycznych, w pokazach ginących rzemiosł, w kiermaszach wyrobów artystycznych i rzemieślniczych, w konkursach oraz koncertach.

Obchody Europejskich Dni Dziedzictwa mają dodatkowo uwrażliwić społeczeństwo na problematykę ochrony zabytków i dziedzictwa kulturowego.

Pkt 9

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Odczytał, a tym samym zapoznał obecnych na sesji z :

- Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Wołomina sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Wołomin za 2005 rok – treść opinii stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu;
- Opinią Komisji Rewizyjnej o przedłożonym przez Burmistrza Wołomina sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Wołomin za 2005 rok i z wnioskiem Komisji Rewizyjnej skierowanym do Rady Miejskiej w Wołominie o udzielenie Burmistrzowi Wołomina absolutorium za 2005 rok – treść opinii oraz wniosku stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.
- Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Wołomina – treść tej opinii stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu;
- Wyjaśnieniami Burmistrza Wołomina odnośnie opinii Komisji Rewizyjnej o przedłożonym Radzie sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2005 rok – treść tych wyjaśnień stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Po zapoznaniu radnych z tymi materiałami prowadzący obrady Zygmunt Nieznański ogłosił przerwę w obradach do godz. 14.00 , podczas której dostarczono radnym kopie tych dokumentów.

Po przerwie rozpoczęto realizację punktu 10 porządku obrad.

Pkt 10

Debata nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2005 r.

Marek Górski – radny

W związku z tym, iż opinia i wniosek Komisji Rewizyjnej są z data 13 kwietnia, zapytał gdzie odbyło się posiedzenie komisji i czy odbyło się w urzędzie ?

Henryka Żabik- radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odpowiedziała, że posiedzenie Komisji Rewizyjnej nie odbyło się w Urzędzie Miasta, gdyż nie ma takiego wymogu. Stało się tak, gdyż pracownik Biura Rady był tego dnia na urlopie. Posiedzenie komisji odbyło się w świetlicy Spółdzielni Mieszkaniowej.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Jako Burmistrz Wołomina przedstawił Radzie Miejskiej w Wołominie sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Wołomin za 2005 rok. Budżet roku 2005 osiągnął dochody w wysokości 76 202 041 zł., zwiększył się więc o 2 391 729 zł. w stosunku do dochodów jakie zostały zaplanowane. Sytuacja taka, ponadplanowych dochodów, w budżecie gminy Wołomin ostatni raz miała miejsce w 1998 roku, wtedy gdy Burmistrz Jerzy Mikulski kończył kadencję.

Ponadplanowe dochody budżetu Gminy Wołomin za 2005 rok spowodowane były, przede wszystkim, wzrostem wpływu z podatków i opłat lokalnych oraz innych dochodów co do których pełna władza należy do samorządów a tym samym do Rady która ustala wysokości stawek a Burmistrz stara się to realizować. Wszyscy są świadomi, że stawki podatków ustalonych w 2003 roku, poza zmniejszeniem w 2004 roku, nie uległy zmianie. Rok 2005 był kolejnym rokiem w którym pracownicy Wydziału Podatkowego Urzędu Miejskiego w Wołominie dołożyli wszelkich starań aby podnieść wpływy z podatków lokalnych i aby były one w miarę wysokie. Ich ponadplanowe wykonanie spowodowane jest zwiększeniem ściągальności zaległych podatków w wysokości 1 334 687 zł. , oraz oddaniem nowych obiektów do użytkowania. Na szczególne podkreślenie zasługuje zwiększenie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 807 944 zł. Wzrósł również podatek: od środków transportowych o kwotę 205 372 zł. ; z tytułu opłat targowych o kwotę 46 639 zł po raz pierwszy od roku 2003 - to znaczy od czasu wyremontowania i zmodernizowania obu targowisk. Na uwagę zasługuje również większy wpływ do budżetu podatku od osób fizycznych o kwotę 728 154 zł, a od osób prawnych o 30 949 zł. Jest to ważne ,gdyż większe wpływy w budżecie od planowanych, w przypadku osób fizycznych, ostatni raz miały miejsce właśnie w 1998 roku.

Wydatki budżetu 2005 roku osiągnęły wysokość 75 385 156 zł i były niższe od zaplanowanych o 3 195 778 zł. Podstawowym powodem niższego, niż zaplanowany poziom, wykonania wydatków było przesunięcie terminu podpisania umowy na realizację zadania inwestycyjnego ze ZPOR-u – Końcowa rekultywacja i ukształtowanie składowiska odpadów Gminy Wołomin. We wniosku składanym do Wojewody Mazowieckiego planowano rozpoczęcie realizację projektu 4 stycznia 2005 roku, jednak z przyczyn niezależnych od Gminy Wołomin, umowa na refinansowanie projektu została podpisana dopiero 21 września 2005 roku. W związku z tymi opóźnieniami realizacja zadania i wykorzystanie środków zostały przesunięte do wykonania na rok 2006. O opóźnieniach i ich przyczynach Rada Miejska była informowana na bieżąco, co znalazło potwierdzenie w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w akapicie, który odnosił się do tego

punktu. Burmistrz podkreślił, że jak wynika z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej wskaźnik dotyczący wykonania dochodów budżetu na poziomie 103% i wskaźnik dotyczący wydatków w wysokości 95, 9%, stanowią podstawę do ogólnej pozytywnej oceny jego wykonania.

Zobowiązania Gminy Wołomin na koniec roku 2005 osiągnęły wysokość 12 470 887 zł. i były mniejsze od roku 2004 o kwotę 1 485 609 zł. co stanowi 16,4% osiągniętych wpływów.. Wynik ten jest o tyle istotny, że wskaźnik zadłużenia gminy na koniec roku 2005 do wskaźnika zadłużenia w chwili objęcia przez Jerzego Mikulskiego Urzędu Burmistrza Wołomina w 2002 roku -zmałał 2,2%

Niewątpliwie osiągnięciami tego budżetu było również zmniejszenie w stosunku do roku 2004 należności Gminy Wołomin o kwotę 1 560 040 zł., które spadły do poziomu 4 361 484 zł, co stanowi 5,7% dochodu ogółem. W tym miejscu Burmistrz przypomniał, że obecna kadencja w 2003 roku otrzymała w spadku po poprzedniej kadencji należności w wysokości 5 558 485 zł., co stanowiło wówczas 9,8% osiągniętych wpływów.

Rok 2005 był rokiem, w którym przyniosły efekt prace przygotowawcze, prace związane z pozyskiwaniem środków dla miasta i gminy Wołomin. W ramach wystąpienia o dodatkowe środki z rezerwy celowej części oświatowej subwencji ogólnej, pozyskano kwotę 611 700zł na wydatki remontowe oraz z przeznaczeniem na odprawy dla nauczycieli. Na zadania z zakresu pomocy społecznej dodatkowo pozyskano środki w wysokości 553 560 zł.

W ramach ZPOR-u Wojewódzkiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu końcowej rekultywacji i wysypiska śmieci w Starych Lipinach pozyskano 5 206 000zł. Gmina otrzymała również dotacje z Narodowego funduszu Ochrony Środowiska na realizację przedsięwzięcia „Czysty Wołomin”- programu edukacyjno – informacyjnego wspierającego selekcyjną zbiórkę odpadów komunalnych w kwocie 83 230 zł.

Gmina otrzymała również dofinansowanie w ramach Programu Rozwoju Regionalnego – na realizację programu stypendialnego: Rozwój młodzieży wiejskiej ze szkół wołomińskich. Dotacja pochodząca z tego funduszu to kwota 55 785 zł. Dotacja z budżetu państwa to 26 191 zł.

W ramach programu aktywizacji obszarów wiejskich Gmina Wołomin otrzymała środki w wysokości 26 996 zł na remont trzech sal dla klas „O” i świetlic w Szkole Podstawowej w Duczkach.

Szkoła Podstawowa Nr 3 otrzymała na realizację projektu programu „SOKRATES” dla najmniejszych dzieci europy „Ręka w rękę ze środowiskiem”, środki w wysokości 4 870 Euro.

Gmina Wołomin otrzymała również pomoc finansowa z budżetu Wojewody Mazowieckiego w ramach realizacji zadania pod nazwą „Budowa Szkoły Podstawowej w Zagoscińcu” . Pierwszy etap „roboty ziemne i roboty fundamentowe” , w wysokości 100 000 zł.

Uzyskano również dotacje od Ministra Kultury w wysokości 35 tys. zł. na zakup nowych książek do biblioteki publicznej.

Łączna wysokość środków pozyskanych z zewnątrz w roku 2005 wynosi 6 700 000 zł.

Jednak najważniejszym, z punktu widzenia rozwoju Miasta i gminy Wołomin jest fakt ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii co do środków z Funduszu Spójności na realizację projektu grupowego: „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie aglomeracji Wołomin – Kobyłka”. Zakończyło się to sukcesem Gminy Wołomin i decyzja o przyznaniu środków finansowych. Realizację inwestycji przewidziano na lata 2006 – 2009. łączny oszacowany koszt netto dla tej inwestycji dla Gminy Wołomin wynosi 51,5 mln. zł. , z czego 87,8 mln. zł. stanowią koszty kwalifikowane. Liczony wskaźnik współfinansowania tego projektu to 81% kosztów kwalifikowanych zatem Gmina Wołomin uzyska dotację na rozwój nowej infrastruktury wodno -kanalizacyjnej w wysokości 70,5 mln zł. Tym samym

procedury przewidziane, są w procesie opracowywania, przygotowywania i przedstawienia stosownym jednostkom organizacyjnym.

W dniu 20 marca 2006 roku Burmistrz Wołomina wydał zarządzenie Nr 58/06 w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Wołomin za 2005 rok. Sprawozdanie zostało przekazane Radzie Miejskiej za pośrednictwem jej Przewodniczącego z należytym wyprzedzeniem czasowym, oraz zostało przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie celem jego zaopiniowania.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina zwrócił uwagę Rady Miejskiej na te uwagi, które zostały wniesione do opinii Komisji Rewizyjnej przed rozpatrzeniem opinii komisji przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Biorąc pod uwagę całokształt opinii przedstawionych przez skład orzekający RIO, która zasugerowała by Rada Miejska w Wołominie ponownie przeanalizowała na sesji absolutoryjnej, w pełnym swoim składzie, sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2005 oraz umożliwiła złożenie Burmistrzowi stosownych wyjaśnień, co pozwoli Radzie podjęcie właściwej decyzji w kwestii absolutorium za rok 2005.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina stwierdził, że wynik finansowy w przedstawionym Radzie sprawozdaniu jest najbardziej optymistyczny spośród ostatnich kilku lat, zwłaszcza w jego tendencją wzrostową w zakresie strony dochodowej budżetu jak i samej bezwzględnej wartości budżetu Gminy Wołomin. W związku z tym wnosił do Rady Miejskiej o udzielenie mu absolutorium za rok 2005.

Henryka Zabik – radna

W nawiązaniu do tego co powiedział Burmistrz, że dług zmniejszył się o 2%, powiedziała, że statystyki wskazują, że inwestycje zmniejszyły się aż o 50% w stosunku do roku 2000.

Radna odniosła się do uwag Burmistrza Wołomina i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczących opinii Komisji Rewizyjnej.

Wyjaśnienie Burmistrza Wołomina skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej odnosi się do wielu kwestii, a nawet próbuje udowodnić, że za jego niepowodzenia inwestycyjne odpowiada Zarząd III kadencji 9 jest to na stronie 5 wyjaśnień). Radna uważała, że po prawie czterech latach kadencji, zwalanie winy na poprzedników jest śmieszne. Ten wywód burmistrza pominęła nawet w swej opinii regionalna izba Obrachunkowa.

Radna pozwoliła sobie na ustosunkowanie się tylko do niektórych z tych wyjaśnień. Odnośnie wydatków na remont poczekalni kolejowych, to swoją opinię w tej sprawie komisja Rewizyjna oparła na podstawie wyjaśnień Burmistrza przedstawionych komisji przy piśmie z dnia 12.04.2006 roku. Zachodzi zatem pytanie, dlaczego Burmistrz Wołomina udzielił innej odpowiedzi komisji, a innej regionalnej Izbie Obrachunkowej. Można przypuszczać, że Burmistrz celowo wprowadził komisję w błąd, albo udzielając odpowiedzi komisji nie miał dostatecznej wiedzy w tym zakresie.

Odnośnie wyjaśnień dotyczących wydatkowania z budżetu gminy kwoty 856 703 zł na pozaregulaminowe nagrody w dziale 801 i 854, to Burmistrz próbuje udowodnić, że nie miał obowiązku przedkładania zarządzenia 246 w wyżej wymienionej sprawie Wojewodzie Mazowieckiemu. Burmistrz w swoich wywodach całkowicie pomija fakt, że wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 10.04.2004 roku w trybie nadzoru, wezwał Burmistrza Wołomina do niezwłocznego nadesłania uwierzytelnionej kopii tego zarządzenia celem podjęcia działań nadzorczych w stosunku do tego aktu prawnego. Świadczy to o tym, że Burmistrz się myli w swej ocenie stanu rzeczy i zarządzenie to podlega nadzorowi Wojewody. W swoim wyjaśnieniu Burmistrz informował Radę, że treść zarządzenia konsultował z Regionalną Izbą Obrachunkową co nie pozostaje w zgodzie z pismem RIO z dnia 10.03.2006 roku, która podważa podstawę prawną wydanego zarządzenia pisząc: „Mając na uwadze powyższe Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie zgłasza

wątpliwości co do zasadności wydania przez Burmistrza Wołomina zarządzenia w sprawie wypłaty pozaregulaminowych nagród Burmistrza dla pracowników placówek oświatowych. Ponadto Izba zauważa, że w sferze finansów publicznych nie funkcjonuje pojęcie „pozaregulaminowe nagrody”. W tej sytuacji zaproponowano by zwrócić się o opinię do wojewody Mazowieckiego. Tak też radna uczyniła. Jej zdaniem nie może być tak, że najpierw Regionalna Izba Obrachunkowa radzi Burmistrzowi by wydał takie zarządzenie a później podważa nawet podstawę prawną wydania tego zarządzenia.

W swoim piśmie do Regionalnej Izby Obrachunkowej Burmistrz Wołomina wyjaśnia, że zmniejszenie inwestycji miało decydujący wpływ na zmniejszenie zadłużenia. Burmistrz całkowicie pomija niekorzystny stosunek wydatków wykonanych ogółem do wydatków inwestycyjnych. I to kwestionowała Komisja Rewizyjna, a nie kwestionowała ogólnego stanu zadłużenia. Radna stwierdziła, że idąc dalej tokiem rozumowania Burmistrza można by wnioskować, że zatrzymanie inwestycji do zera, spowoduje, że gmina w ogóle nie będzie miała długów. Pytanie brzmiało: Czy o to chodzi? Zdaniem radnej jest to rozumowanie błędne. Zaciąganie kredytów jest celowe, jeśli środki przeznacza się na inwestycje, a nie na administrację jak to się dzieje obecnie.

W swoim wystąpieniu, Burmistrz chwali się, że ściągalność zobowiązań corocznie rośnie, To zauważa również Regionalna Izba Obrachunkowa, jednak nadal twierdzi, że te zadłużenia są duże.

Henryka Żabik zauważyła fakt, iż wydatki majątkowe z budżetu gminy w 2000 roku to 19%, na wynagrodzenia 32% (bez pochodnych) a zobowiązania ogółem były 9%. W 2001 roku wydatki majątkowe stanowiły 20%, wynagrodzenia 35% i zobowiązania 12%. W 2004 roku nastąpił radykalny spadek wydatków majątkowych do niecałych 5%, natomiast wynagrodzenia stanowiły 39% a zobowiązania 21%. jeżeli odbija się od takiego pułapu to każdy wynik osiągnięty w roku 2006 będzie fantastyczny.

Marek Stroczkowski – radny

uważał, że radna Henryka Żabik cytuje z dokumentów to co jest dla niej wygodne, a to co nie jest wygodne to pomija. Prosił radną o ponowne opinii Regionalnej Izby obrachunkowej o wniosku komisji Rewizyjnej, w której to opinii, zarzuty Komisji nie potwierdzają się. Komisja przy ocenie pewnych zadań nie do końca przeanalizowała przyczyny istniejącego stanu rzeczy i nie wyciągnęła odpowiednich wniosków. Te zarzuty radny skierował do Henryki Żabik bo ona kieruje tą komisją.

Radny odczytał kolejne zdanie z wspomnianej opinii: „ Skład Orzekający sugeruje Radzie Miejskiej ponowne przeanalizowanie na sesji absolutoryjnej w pełnym składzie Rady sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2005 oraz umożliwienie Burmistrzowi Miasta złożenie stosownych wyjaśnień” Zapytał również radnej Henryki Żabik czy Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina i skarbnik gminy byli zaproszeni na posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina

Stwierdził, że przeinwestowanie w gminie w III kadencji spowodowało to, że pierwszy okres Gmina Wołomin musiała spłacać kredyty zaciągnięte na inwestycje, które w jego przekonaniu były przeinwestowane. Przeciwno takiemu prowadzeniu inwestycji w III kadencji on sam protestował. Dlatego, że w momencie gdy kończyła się II kadencja wydatki majątkowe wynosiły 28 % dochodów ogółem. 20% dochodów ogółem gmina przeznaczała na inwestycje. Przy czym nigdy w kadencji Burmistrza Jerzego Mikulskiego, co potwierdza również plan na 2005 rok nie brano pieniędzy i kredytów na wydatki inne niż wydatki majątkowe. Na przykład w ubiegłym roku wydatki majątkowe były na poziomie 8 mln. zł., przy czym kredytów wzięto tylko 2 700 tys. zł. czyli pozostałe środki na wydatki inwestycyjne były przeznaczane na spłaty kredytów zaciągniętych w latach poprzednich,

m.in. 6 mln. Zł zaciągniętych w poprzedniej kadencji. Na pewno nie było takiej sytuacji do jakiej doprowadził Zarząd III kadencji, kiedy trzeba było brać pożyczkę na wydatki bieżące i bilansować budżet gdyż prowadzono nieodpowiedzialną politykę w zakresie zwiększenia wynagrodzenia dla nauczycieli, gdzie na wydatki bieżące trzeba było wziąć linię kredytową. Dlatego nie jest to obarczanie czy komentowanie prac III kadencji, lecz jest to sprawa tego typu, że zbyt daleko idąca polityka inwestycyjna III kadencji do tej pory skutkuje tym, że budżetem bieżącego roku spłacane są kredyty zaciągnięte w roku 1999 czy 2000. tylko w takim zakresie Burmistrz Jerzy Mikulski o tym wspominał.

Jeżeli zaś chodzi o wydatki inwestycyjne, to Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina prosił o zwrócenie uwagi na rok 2004 gdy nastąpiła kumulacja spłaty kredytów, gdy wydano na inwestycje tylko 5%, to w 2006 roku przeznacza się już 20% wydatków budżetu ogółem. Należy sobie zdawać sprawę, że obowiązek spłaty kredytów zaciągniętych w latach poprzednich, jak również potrzeba gromadzenia pieniędzy na potrzeby realizacji Funduszu Spójności, wygląda tak a nie inaczej polityka inwestycyjna gminy. Radni powinni mieć świadomość tego wszystkiego zatwierdzając budżet w grudniu 2004 roku i w grudniu 2005 jaki procent stanowią wydatki majątkowe, Teraz oceniając budżet zatwierdzony w grudniu 2004 roku, radni mają pretensje do Burmistrza, że za mało pieniędzy było przeznaczonych na inwestycje. Przecież budżet to jest dokument zatwierdzony przez Radę, który Burmistrz wykonał. Burmistrzowi i jego służbom jest przykro, że gminę stać tylko na takie wydatki majątkowe. Ale sytuacja finansowa gminy jest taka a nie inna. Dlatego prosił o wzięcie pod uwagę, że gdy rozpocznie się realizacja Funduszu Spójności, gdy ze środków unijnych zostanie zakopane pod ziemią uzbrojenie, gmina musi zgromadzić na zapas środki, które pozwolą potem położyć na tych dziurach asfalty. Nie można teraz wydać pieniędzy, a potem po zakończeniu inwestycji, będą ulice po których ludzie będą broczyli w błocie, bo przez pięć lat nie będzie pieniędzy by wykonać ulice.

Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina wyjaśnił, że polityka Burmistrza Jerzego Mikulskiego była taka, aby za pomocą środków unijnych z Funduszu spójności wykonać w ulicach uzbrojenie, a z pieniędzy budżetu oszczędzonych we wcześniejszych latach wykonać pełne utwardzenie ulic wraz z chodnikami w Gminie Wołomin. Prosił by nie stawiać Burmistrzowi zarzutu, że takie a nie inne jest wykonanie budżetu po stronie inwestycji.

Miano wydać 7 mln zł, z czego 3,600 tys. zł dotacji ze ZPORU na wysypisko, Z powodu tego, że Marszałek przyznał pieniądze Gminie Wołomin i umowa miała być podpisana 1 stycznia 2005 roku, w 2005 roku miano rozpocząć wykonywanie robót ziemnych na rekultywację wysypiska, ale Wojewoda z niezrozumiałych powodów przedłużył termin podpisania umowy, na skutek nieporozumień między Urzędem Marszałkowskim a Urzędem Wojewody., do w październiku 2005 roku. Dopiero wtedy można było ogłosić przetargi, rozstrzygnąć je, podpisać umowę z wykonawcą. Jednak trudno rozpoczynać roboty ziemne w październiku. Obecnie jest kończona realizacja zadania inwestycyjnego na wysypisku. Realizacja trwała dość krótko, jednak musiała być gwarancja w postaci umowy z Wojewodą, żeby zacząć wydawać pieniądze na rekultywację.

Zastępca Burmistrza przypominał, że Regionalna Izba Obrachunkowa, wskazuje Komisji Rewizyjnej, że to Rada Miejska ustaliła taki a nie inny poziom wydatków majątkowych w danym roku. Regionalna Izba obrachunkowa przyjmuje wyjaśnienia Burmistrza, że nie z winy gminy lecz z winy Wojewody przysunięto termin rekultywacji wysypiska.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Zapelował do radnej Henryki Zabik o odniesienie się ponad wszystkie sprawy i obiektywną ocenę sytuacji finansowej. Nie do jej personalnej oceny należy realizacja

całego budżetu lecz do całej Rady Ciągłe powracanie do wielu wątków, które nie znajdują potwierdzenia w ocenach zewnętrznych są co najmniej dziwne. Ciągłe zwracanie uwagi na wzrost kosztów administracyjnych :”domniema się, że nastąpił wzrost kosztów administracyjnych”. Nikt tego zdania nie podziela . Radni mają bardzo obszerne materiały . Burmistrz zadbał o to by materiały i informacje były szczegółowe, były bardzo obszerne. Dlatego prosił o nieinterpretowanie zdarzeń, które nie miały miejsca. Burmistrz zwrócił uwagę na to, że wiele elementów nie potwierdza się. Zarzuty w stosunku do zarządzenia, które zostało wydane zostało zbadane przez RIO, na osobiste zaangażowanie Pani radnej Henryki Zabik, i nie zostało uchylone.. Burmistrz oświadczył, że jest otwarty do każdej współpracy i na każdą krytykę działań oraz na próby pomocy w lepszym zarządzaniu gminą i jej finansami. Powiedział, że to w tej kadencji budżet z 58 mln zł., wzrósł do 97 mln. zł. Dzięki wytrwałości w pracy i skutecznym elementom, o których była mowa, są teraz takie wyniki. Nie można tego zaprzepaszczać lecz należy budować lepszy budżet i wykorzystywać szanse i nadzieje , które zostały stworzone dla tego miasta i jego mieszkańców.

Burmistrz prosił również Przewodniczącego o zachowanie merytorycznego trybu obrad.

Henryka Zabik – radna

Również apelowała by dyskusja była merytoryczna i prawdziwa. To co powiedział Burmistrz jest nieprawdą, że RIO stwierdziła, iż zarządzenie zostało wydane zgodnie z prawem, a wręcz przeciwnie. Również Wojewoda Mazowiecki znalazł podstawę by zając się tym zarządzeniem w trybie nadzoru.

Co do pytań radnego Marka Stroczkowskiego, wyjaśniła, że Burmistrz i Pani Skarbnik byli zaproszeni na posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Komisja chciała wtedy rozmawiać bo miała wątpliwości gdyż otrzymane sprawozdanie z wykonania budżetu było pozbawione informacji :”Plan budżetu przed zmianami”. Dla komisji jest to istotna informacja, gdyż jej członkowie nie są w stanie szukać wszystkich uchwał w ciągu roku którymi był zmieniany Budżet. Wtedy ustalono na posiedzenie, że Pani Skarbnik uzupełni komisji tą pozycję oraz dostarczy wszystkie sprawozdania Rb i inne. Na kolejnym posiedzeniu komisja otrzymała informację, że materiałów nie otrzyma, gdyż nie wystąpiła na piśmie. Taka sytuacja zdarza się bardzo często. Burmistrz na to posiedzenie był zaproszony i mógł składać wyjaśnienia. Natomiast, jeśli chodzi o opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. opinii wniosku Komisji Rewizyjnej , to nie potwierdza zarzutów komisji tylko w dwóch przypadkach:

- 1) nie potwierdza się zarzut, iż pieniądze wydatkowane na remont poczekalni zostały wydane niezgodnie z upoważnieniem. Ale taką informację uzyskała Komisja Rewizyjna od Burmistrza na piśmie. Komisja swoją opinie oparła na tej podstawie.;
- 2) Regionalna Izba Obrachunkowa nie podziela poglądu, że jest duże zadłużenie gminy. Jednak to radni mogą sami opiniować i sami zaopiniowali to tak w stosunku do wydatków inwestycyjnych.

Radna Henryka Zabik nie zgadzała się z wypowiedzią Krzysztofa Antczaka, że było przeinwestowanie w poprzedniej kadencji. Prawo pozwala zaciągać kredyty i zadłużać gminę do 60% dochodu. Nigdy to nie nastąpiło. Tylko wtedy relacja wydatków inwestycyjnych do zadłużenia była 50% na 1 mln. zadłużenia i była zupełnie inna w stosunku do wynagrodzeń. Przypomniała, że przytaczała już rok 2004 gdy wydatki inwestycyjne stanowiły aż/ tylko 4,6% przy zadłużeniu 7,5%, wydatki na płace 39% i zadłużenie 21%. Komisji Rewizyjnej chodziło o relacje poszczególnych wskaźników. Zwracając się do Krzysztofa Antczaka – Zastępcy Burmistrza powiedziała, że nie ma takiego pojęcia jak przeinwestowanie w gminie, dlatego, że jeżeli kredyt brany jest na inwestycje to jest to prawidłowe i nikt tego nie zakwestionuje. Nawet RIO stwierdziła, że

można zadłużać gminę do 60%.

Zwracając się do Burmistrza Jerzego Mikulskiego radna Henryka Zabik powiedziała, że jako radna ma prawo oceniać wykonanie budżetu i ma prawo wyrażać własne opinie na ten temat. Natomiast Burmistrz nie ma prawa wyrażać swoich opinii o radnych. Ona sama nie wyraża opinii o Burmistrzu, lecz mówi jedynie o wykonaniu budżetu. Natomiast Burmistrz skierował swoje słowa personalnie do niej.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w ocenie radnej jest dla tego wniosku pozytywna. RIO przyznaje, że komisja wnikliwie zapoznała się z budżetem. Potwierdza również fakt, że są duże zobowiązania.

Roman Waszczuk – radny

W związku z punktem 6 opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej: „Słusznie Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na istnienie w Gminie Wołomin zobowiązań wymagalnych w kwocie 222 955 zł, które jak również zauważył Skład Orzekający, mogą skutkować naruszeniem dyscypliny finansów gminnych”, zapytał co to są Zobowiązania wymagalne, jaki to jest dług i z jakiego roku.

Anita Grabowska – Skarbnik Gminy Wołomin

Wyjaśniła, że zobowiązania wymagalne z tytułu zakupu towarów i usług w kwocie 222 955 zł (dla porównania Skarbnik Gminy podała, że w roku 2002 wynosiły 3 852 716 zł) są to zobowiązania między Urzędem Miejskim a Miejskim Zakładem Oczyszczania w Wołominie z tytułu wysypiska śmieci za rok 1996. Nie zachodzi obawa, że trzeba będzie zapłacić odsetki, które skutkowałyby naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, gdyż są to należności i zobowiązania między jednostkami powiązanymi. Obecnie trwa procedura wyjaśnienia sposobu uregulowania tych zobowiązań. Natomiast kwota 305 997 zł są to nadpłaty podatku i opłat, które wykazują Urzędy Skarbowe na wysokość których urząd nie ma wpływu.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Stwierdził, że jeszcze się nie zdarzyło by został zaproszony przez Przewodniczącą Komisji rewizyjnej na posiedzenie komisji. Chodzi na posiedzenia komisji z własnej inicjatywy i pyta czy nie są potrzebne jakieś materiały. Na posiedzenie o którym wspominała radna Henryka Zabik był obecny wraz ze Skarbnikiem Gminy i ustalili zasady, że komisja otrzymała informacje i część opisową. Jeżeli jej członkowie chcieliby zapoznać się z częścią opisową to na wątpliwości, które będą mieli i nie znajdą odpowiedzi w części opisowej zostanie przedstawiona informacja na piśmie. Takie były uzgodnienia, że na zakończenie posiedzenia Burmistrz otrzyma na piśmie te zapytania, na których odpowiedzi nie znaleziono w dostarczonym materiale. Burmistrz uważał, że należy zająć się analizą sprawozdania z wykonania budżetu zgodnie z kryteriami jego zgodności z prawem i stanem faktycznym a nie robić wyjazdów do lat minionych bo tak naprawdę nie o to chodzi.

Czesław Sitarz – radny

Ponieważ była prośba Burmistrza o merytoryczne wystąpienia to takie właśnie złożył: Dokonując analizy budżetu Gminy Wołomin na rok 2005 uchwalonego Uchwałą Nr XXV-164/2004 z dnia 21.12.2004 roku oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wołomin za rok 2005 przekazanego Radzie Miejskiej zarządzeniem Burmistrza Nr 58/06 z dnia 20.03.2006 roku radny stwierdził co następuje:

- Zgodnie z w/w uchwałą dochody budżetu Gminy Wołomin określono w wysokości 73 501 607 zł, zaś wydatki budżetu gminy w wysokości 80 625 924 zł Z powyższego

wynika, że deficyt budżetowy określono na kwotę 7 124 317 zł. Uchwalając w/w budżet zgodnie z załącznikiem Nr 7 do w/w uchwały określono plan wydatków inwestycyjnych na 2005 rok w kwocie 10 942 500 zł. Z inicjatywy i na liczne wnioski Burmistrza Wołomina w ciągu 2005 roku budżet gminy uległ zmianie i zgodnie ze sprawozdaniem według stanu na dzień 31.12.2005 roku dochody gminy określono na kwotę 73 810 312 zł (wykonanie 76 202 041 zł), zaś wydatki określono na kwotę 78 580 934 zł (wykonanie 75 385 156 zł). Różnica pierwotnie planowanych wydatków a wykonanie wydatków stanowi kwotę 5 240 768 zł. inwestycje plan w kwocie 7 613 209 zł wykonanie 7 077 790 tj.92,07 %. Wykonanie wydatków inwestycyjnych w wysokości 7 077 790 zł. w stosunku do kwoty ujętej podstawową uchwałą budżetową tj. 10 942 500 zł stanowi różnicę w wysokości 3 864 710 zł – tj. 64,68%. Sprawozdanie określa wykonanie budżetu w dwóch rodzajowych grupach tj. :1) wydatki bieżące w kwocie 67 346 914 z co stanowi 89,34% wydatków ogółem;2 wydatki majątkowe w kwocie 8 038 242 zł co stanowi 10,66% wydatków ogółem w tym inwestycje 7 077 790 zł co stanowi 9,39% wydatków ogółem.

- Dokonując analizy sprawozdania radny zauważył niepokojące zjawisko dotyczące wydatków w wysokości 304 525 zł na wynagrodzenia bezosobowe. Wysokość środków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń stanowi kwotę 31 416 833 zł tj 41,68% wydatków ogółem z budżetu gminy w roku 2005. Dokonując analizy załącznika Nr 7 „Plan inwestycji gminnych” stwierdził:

- * pozycja 3 „budowa drogi w ul. Warszawskiej na odcinku od ul. Fieldorfa do ulicy ogrodowej, łącznie z kanalizacją deszczową, sanitarną i siecią wodociagową” - planowano pierwotnie nakłady w wysokości 300 000 zł, po zmianach 833 000 zł (wykonanie 831 102 zł)

- * pozycja 7 „budowa kanalizacji deszczowej oraz chodnika ze ścieżką rowerową w drodze 634 w Al Niepodległości na odcinku od ulicy 1 Maja do ul. Kościelnej” - planowane nakłady w wysokości 482 000 zł , po zmianach 533 820 zł (wykonanie 533 488 zł)

- * pozycja 10 „budowa budynku komunalnego” - planowane nakłady w wysokości 350 000 zł, po zmianach 195 000 zł (wykonanie 187 365 zł) - należy stwierdzić, że w roku 2005 nie rozpoczęto rzeczowej realizacji zadania.

- * pozycja 20 monitoring miasta kamerami plus informatyzacja” - planowane nakłady 600 000 zł, po zmianach 500 000 zł (wykonanie 499 585 zł)

- * pozycja 18 realizacja projektu „końcowa rekultywacja, ukształtowanie składowiska i selektywna zbiórka odpadów w Gminie Wołomin” - planowane nakłady w wysokości 3 696 500 zł, po zmianach 376 736 zł i 433 901 zł razem 810 637 zł, wykonanie w wysokości 247 471 zł i 85 509 zł – razem 332 980 zł tj. 41,07% i 9% pierwotnego planu

- W trakcie roku budżetowego z planu inwestycji zostały zdjęte niżej wymienione zadania:

- * pozycja 8 załącznika Nr 7 „budowa drogi nowo projektowanej od skrzyżowania z ulicą Al. Niepodległości w Wołominie do połączenia z droga wojewódzką 634 ul. Szosa Jadowska w Duczkach. Nakłady określono w wysokości 500 000 zł – miały stanowić partycypację w kosztach zadania – zadanie wojewódzkie,

- * pozycja 14 „remont obiektu SP 1 przy ul. Wileńskiej”- nakłady określono w wysokości 100 000 zł (wykonanie dokumentacji),

- * pozycja 16 „pracownie komputerowe w szkołach podstawowych w Czarnej i Ossowie” - nakłady określone na kwotę 100 000 zł.

- Wprowadzono natomiast w trakcie roku budżetowego niżej wymienione zadania:

- * wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy skrzyżowania ulicy Armii Krajowej i

ul. Piłsudskiego – nakłady określono na 65 000zł 9 partycypacja – zadanie powiatowe)

* odgazowanie wysypiska- nakłady określono na kwotę 30 000 zł

* zakupy inwestycyjne OPS- nakłady określone na kwotę 13 164 zł

Dokonując analizy planu i realizacji inwestycji gminnych najbardziej zastanawia radnego realizacja zadania „końcowa rekultywacja, ukształtowanie składowiska i selektywna zbiórka odpadów w Gminie Wołomin” - zadanie to medialnie nagłośnione z uwagi na dofinansowanie z EFRR. Radny osobiście został skarcony, przez Pana Edwarda Urbanowskiego z „Życia Powiaty”, za brak zrozumienia potrzeb w tym zakresie, a zwłaszcza za składanie wniosków, które rzekomo narażały gminę na dodatkowe koszty – wydatki. Radny uważa, że Pan Edward Urbanowski posiada swoisty sposób karcenia tych, którzy podejmują słuszne decyzje, potrafią wyrażać sprzeciw, protest gdy łamane są formy demokracji, a nawet zwykłej przyzwoitości (przykładem jest krytyka podjętej przez Radę Miejską uchwały dot. budowy pomnika papieża Jana Pawła II, a to, że jest to marnowanie gminnych pieniędzy, a to lekceważenie kupców, a to zniszczenie i likwidacja powstałych parkingów, a to niewłaściwa lokalizacja, a to kampania personalnie wymienionych przez Pana Urbanowskiego osób itd., aż do tak bzdurnego, że radni nie chcą modernizacji drogi 634. Na wymienianie następnych przykładów radnemu zabrakło chęci. Zaproponował, Panu Edwardowi Urbanowskiemu zajęcie się, i z dziennikarską rzetelnością, opisanie tych zadań inwestycyjnych i innych zdarzeń z życia gminy, które na łamach „Życia Powiatu” były opisywane często z dodatkiem przysłowiowego lukru i nadmiernego zachwytu.

Czesław Sitarz zwrócił uwagę, że we wspomnianym załączniku Nr 7 – plan inwestycji gminnych na rok 2005 przy zadaniu „końcowa rekultywacja, ukształtowanie składowiska i selektywna zbiórka odpadów w Gminie Wołomin”, w pozycji „uwaga” zapisano, tu cytat: „W roku 2005 nakłady na inwestycję wyniosą 3 696 500 zł. gmina przeznaczy na inwestycje ze środków własnych 1 205 000 zł. Inwestycja będzie realizowana w przypadku uzyskania dofinansowania w formie dotacji z EFRR w 2005 roku w wysokości 2 491 500 zł. Gmina posiada promesę pożyczki w WFOŚiGW na kwotę 1 051 000 zł na wkład własny”. Radny stwierdził, że realizacja zadania jest niezadowolająca, a sprawozdanie poza kwotami dot. planu i wykonania nie zawiera jakiegokolwiek opisu lub informacji dot. trudności lub przeszkód w realizacji tego zadania. Jak wcześniej wspomniał zostało ono wykonane w stosunku do planu pierwotnego w 9%, a do planu po zmianach w 41,07%.

Niepokoi go również fakt opóźnienia zlecenia opracowania dokumentacji dotyczącej remontu budynku przy ul. Wileńskiej. Rozumie to, że do budynku nie powróci będąca w trakcie likwidacji Szkoła Podstawowa Nr 1, ale według zapewnień pana Burmistrza budynek po remoncie miał służyć szeroko pojętej oświacie, kulturze itp.

Korzystając z wymogu konieczności aktywności radnych na sesji dotyczącej rozpatrzenia sprawozdania i absolutorium – jako formy kontroli Rady gminy nad organem wykonawczym, jako radny i jako Przewodniczący Komisji Finansów Gminnych, poruszył kwestię audytu wewnętrznego. Sprawę audytu na przestrzeni 2005 roku był zainteresowany i wielokrotnie o audyt pytał burmistrza. Z definicji „audyt” to działanie w oparciu o które uzyskuje się obiektywną i niezależną ocenę gminy w zakresie kontroli finansowej. Ustawa wprowadza obowiązek przeprowadzania audytu jako niezależnie prowadzonej działalności mającej na celu poprawę efektywności zarządzania, głównie zarządzania finansowego jednostki, w tym przypadku gminy. W sprawozdaniu brak jest jakiegokolwiek informacji na temat audytu.

Ustosunkowując się do sprawozdania z realizacji budżetu radny odniósł się również do pozycji „promocja gminy”. Wydatki związane z promocją 74 365 zł i dotyczą, według opisu, druku miesięcznika „Wspólny Wołomin” oraz obsługi internetowej Urzędu. W tym miejscu komentarzem radnego było postawione pytanie: czy „Wspólny Wołomin” promuje

naszą gminę, czy za środki publiczne, osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Urzędzie Miejskim ?

Dokonując analizy wykonania budżetu gminy w innych jego elementach składowych radny stwierdził, że uchwalony plan Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej nie został wykonany. Planowane przychody w wysokości 350 000 zł wykonano w wysokości 208,976 zł tj. 59,7% planu, a planowane wydatki w wysokości 315 556 zł wykonano w wysokości 132 057 zł tj. 41,8 planu. Sprawę niewykonania planu GFOŚiGW porusza RIO w swoim uzasadnieniu do uchwały Nr 62/W/06 z dnia 3.04.2006 r. W sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2005.

W swoim wystąpieniu radny wskazał również na fakt, że MSPZOZ Nr 1 przy ul. Prądyńskiego 11 w Wołominie na koniec 2005 roku . Wykazuje deficyt w wysokości 10 471 zł.

Dokonując analizy wszystkich wydatków na wynagrodzenia zastanowiło go wydatkowanie kwoty 352 718 zł w tytule „wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń”

Radny nie chciał komentować informacji dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pt.: „końcowa rekultywacja, ukształtowanie składowiska i selektywna zbiórka odpadów w Gminie Wołomin”, przytoczył jedynie niestępujące fakty:

a. w załączniku nr 1 do Zarządzenia Burmistrza – Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Wołomin za 2005 rok – część opisowa, na stronie 18 (cytą) „Dział 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska” - wydatki inwestycyjne 612 260 zł:

1. Końcowa rekultywacja, ukształtowanie składowiska i selektywna zbiórka odpadów w Gminie Wołomin
2. Odgazowanie składowiska
3. Dotacja celowa dla Miejskiego zakładu Oczyszczania w Wołominie na zakup samochodu z naczepą.” (koniec cytatu)

b. W Bezpłatnym Samorządowym Miesięczniku Lokalnym Nr 3(17) marzec 2006 „Wspólny Wołomin” w publikacji nt. Wykonanie budżetu za 2005 rok można przeczytać: „w dniu 21.09.2005 roku została podpisana umowa z Wojewoda Mazowieckim o dofinansowanie Projektu. Całkowita wartość projektu wynosi 7 694 400 zł w tym dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju regionalnego 5 206 500 zł. Przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, w wyniku którego wyłoniono wykonawcę – Wojewódzkie Przedsiębiorstwo usług Inwestycyjnych sp. z o.o. Umowę zawarto 20.09.2005 roku. W dniu 19.10.2005 roku ogłoszono przetarg na dostawę linii sortowniczej do szkła z kruszarką. W dniu 28.11.2005 roku zawarto umowę z wyłonionym wykonawcą – Zakładem Wytwarzania Metalowych „TRYMET” Sp. z o.o. Na wartość 228 872 zł. W dniu 28.12.2005 roku nastąpiła dostawa urządzenia. W dniu 28.10.2005 roku ogłoszono przetarg nieograniczony na dostawę dwóch belownic. Wybrano wykonawcę „LUXOR” Maszyny do odpadów. Wartość oferty 622 200 zł. W okresie objętym sprawozdaniem nie zawarto umowy. W dniu 27.12.2005 roku ogłoszono przetarg na dostawę worków z folii do gromadzenia surowców wtórnych do zbiórki selektywnej. W dniu 28.12.2005 roku ogłoszono przetarg nieograniczony na dostawę stojaków na worki do folii. W dniu 19.10.2005 roku ogłoszono przetarg nieograniczony na wybór wykonawcy robót. Złożono do Urzędu wojewódzkiego wnioski o płatność za okres 16.09.2004 – 04.07.2005 r. W dniu 25.10.2005 r. Wystąpiono do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem o aneks. Miejski Zakład Oczyszczania w Wołominie rozpoczął akcję edukacyjno -informacyjną mieszkańców Gminy Wołomin oraz selektywna zbiórkę odpadów” (koniec cytatu).

Radny zapytał obecnych: Czy te obie opisowe części dotyczące wykonania budżetu – zadania inwestycyjnego, dla przeciętnego mieszkańca naszej gminy są zrozumiałe i czy w

oparciu o te opisy może posiadać wiedzę dotyczącą realizacji w 2005 roku zadania inwestycyjnego, które jest dofinansowywane z EFRR ?

Przedstawiając niniejsze zestawienie liczb, kwot dotyczących wydatków gminnych, wyrażając swoją osobistą ocenę niektórych tylko elementów dotyczących szeroko pojętej gospodarki gminnej w roku 2005, Radny Czesław Sitarz oświadczył, że podczas głosowania nad sprawozdaniem i udzieleniem Burmistrzowi Wołomina absolutorium wstrzyma się od głosu.

Zenon Witek – radny

stwierdził, że wypowiedź radnego Czesława Sitarza była bardzo obszerna ale jego zdaniem nie była merytoryczna. Uważał, że dobrze zrobił, iż zrezygnował z pracy w Komisji Rewizyjnej, bo gdy przeczytał ocenę jaką wydała RIO Komisji Rewizyjnej i propozycje RIO by Rada jeszcze raz przeanalizowała sprawozdanie z wykonania budżetu bo komisja nie wzięła pod uwagę różnych aspektów tego sprawozdania lub nie przeanalizowała przyczyn takiego stanu. Na siedem zarzutów, które postawiła Komisja Rewizyjna, jeden był ewidentny gdy chodziło o te pieniądze. Radny słucha tej dyskusji i nie rozumie. Być może Przewodniczący dał różne materiały. Bo radny ma wrażenie, że co innego ma on a co innego pozostali. Trudno jest dyskutować merytorycznie jeżeli czytany jest jeden tekst i ma się inne wnioski. Jest tym zaskoczony i szczęśliwy jednocześnie, bo będąc członkiem komisji wstydziłby się po prostu, że tak bada realizację budżetu. Zapytał czy coś z tego co przeczytał radny Czesław Sitarz, będący Przewodniczącym Komisji finansów Gminnych i członkiem Komisji Rewizyjnej, było badane przez Komisję Rewizyjną? Czy radny badając to poprosił o wyjaśnienia w poszczególnych tych poruszanych kwestiach? Radny Zenon Witek uważał, że należałoby postawić wniosek o zakończenie dyskusji bo dyskusja trwałaby długa a każdy z jej uczestników zostałby przy swoim a to nie ma sensu.

Czesław Sitarz – radny

Nie rozumiał, dlaczego niektórzy radni mówią, że wstydzili by się być w Komisji Rewizyjnej bo Regionalna Izba Obrachunkowa wypowiedziała się tak a nie inaczej. Prosił o zwrócenie uwagi, że Regionalna Izba Obrachunkowa na siedem uwag zgłoszonych przez Komisję Rewizyjną tylko do trzech ma wątpliwości. Nie stwierdza, że jest to błędnie przez komisję ocenione lecz mówi, że nie w pełni podziela te zastrzeżenia. Radny odczytał przedostatni akapit omawianej opinii, bo być może nie wszyscy to przeczytali i są wprowadzani przez niektórych radnych w błąd: „Z przedłożonych Izbie dokumentów wynika, że Komisja Rewizyjna dokonała wnikliwej analizy sprawozdania z wykonania budżetu roku 2005 opierając się o kryterium legalności, celowości, gospodarności i rzetelności zawartych w sprawozdaniu zapisów w odniesieniu do stanu faktycznego. Komisja zwróciła uwagę na niedociągnięcia ze strony organu wykonawczego w celu ich eliminacji w przyszłych okresach. Niemniej w kilku punktach zarzuty Komisji rewizyjnej niepotwierdzana się np. pkt 3 niniejszej opinii”. Radny odczytał również wspomniany punkt 3 opinii RIO: „Nie potwierdza się zarzut dot. wykonania wydatków w kwocie 24 998 zł”. O tym mówiła już radna Henryka Zabik. Dlatego zwrócił uwagę Burmistrzowi, że któryś z jego urzędników się pomylił. W dniu 12.04.2006 r. Komisja Rewizyjna otrzymała od Burmistrza pismo za pośrednictwem Przewodniczącego Rady. W tym piśmie Burmistrz podaje informacje dot § 4270, ale do pisma załączona jest uchwała w której jest mowa § 2630. Dlatego Komisja Rewizyjna miała zastrzeżenia do tego wydatku, bo co innego było w piśmie burmistrza a co innego mówiła uchwała załączona do pisma.

Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdza, że zarzuty pkt 7 nie w pełni są zgodne z oceną Składu Orzekającego RIO. Punkt 7 opinii RIO o wniosku Komisji rewizyjnej

brzmiał: „Natomiast nie w pełni podziela Skład Orzekający stanowisko Komisji rewizyjnej o wysokim poziomie zadłużenia gminy -16,4% zrealizowanych wpływów do budżetu w 2005 roku , przy dopuszczalnej granicy 60%”. Radny przypominał, że we wniosku Komisja Rewizyjna nie pisze, że zadłużenie jest tak ogromne, ale że jest duże w stosunku do wydatków majątkowych. Uwaga Komisji rewizyjnej brzmiała: analiza przedstawionego materiału pozwala stwierdzić, że stosunek wydatków majątkowych w stosunku do wydatków ogólnych jest niekorzystny i nie zmienia tej oceny fakt wzrostu wydatków inwestycyjnych wykonanych o 165% w stosunku do roku 2004, nadal wydatki majątkowe stanowią tylko niewiele ponad 10% ogólnych wydatków wykonanych. Natomiast zadłużenie gminy wynosi aż 17%”. Zadłużenie było tu liczone w stosunku do inwestycji. Również Regionalna Izba Obrachunkowa przychyliła się do stanowiska komisji , w opinii pisząc, że” Częściowo podziela stanowisko Komisji rewizyjnej. Odnośnie niskiego udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem (10,7%) , niemniej zauważa, że o stronie planistycznej decyduje organ stanowiący, gdyż to on jest kreatorem budżetu i od niego zależy ostateczny jego kształt..” To wszystko w swoim wystąpieniu radny powiedział, ale Rada zgodziła się na 810 tys. zł a wykonane zostało 333 tys. zł.

Regionalna Izba Obrachunkowa pisze, że wzięto pod uwagę wyjaśnienia Burmistrza, więc radny prosił o udostępnienie mu tych wyjaśnień. Specjalnie powiedział w swoim wystąpieniu, że w części opisowej dotyczącej „końcowej rekultywacji wysypiska” nie jest nic napisane, a jedynie „końcowa rekultywacja, odgazowanie wysypiska itd. Na kwotę 612 tys. zł. Skład radni mają wiedzieć dlaczego tak się stało. Natomiast gdyby radny mógł przeczytać to wyjaśnienie, które Burmistrz złożył do Regionalnej Izby Obrachunkowej to może zmieniłby zdanie. Konkludując radny powiedział, że na siedem punktów jakie wypisała Komisja Rewizyjna tylko w jednym punkcie nie miała całkowicie racji, gdzie komisja została wprowadzona w błąd, jeśli chodzi o te 24 590 zł, bo któryś z urzędników niewłaściwie przygotował informację.

Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina

Po raz kolejny udzielił informacji dotyczącej ZPOR. Radni przecież wiedzieli jaka jest sytuacja i zgodzili się na obniżenie wydatków na ten tytuł, z uwagi na to, że opóźnił się termin podpisania umowy z wojewodą i tak jak zauważył radny Czesław Sitarz dopiero 29 września została podpisana umowa na realizację tego projektu. Dlatego informacje dotyczące tego co się wydarzyło w 2005 roku dotyczą tego jakie działania podjęła gmina w ramach realizacji tego projektu. Jeżeli został ogłoszony przetarg i wybrano dostawcę kruszarki , to znaczy, że przetarg został przeprowadzony i rozstrzygnięty. Natomiast dostawa urządzenia nastąpiła w roku 2006 . Za urządzenie płaci się nie po wyborze dostawcy lecz dopiero wtedy gdy nastąpi dostawa. Dlatego płatność nastąpiła dopiero w roku 2006. Zastępca Burmistrza nie widział więc gdzie tu jest sprzeczność. Również nie z winy gminy nie rozpoczęto robót ziemnych w roku 2005. O tym radni również byli kilkakrotnie informowani kiedy nastąpiło podpisanie umowy. Procedura przetargowa trwa i Burmistrz również nie wiedział kiedy nastąpi dostawa urządzenia. Dlatego pieniądze, które były zaplanowane na dostawę urządzenia nie zostały wydatkowane bo fizycznie tego urządzenia nie było jeszcze na koniec roku. Zaplanowano 200 000 zł więcej, by urządzenie miało być dostarczone na koniec roku. Wystarczyło dwa dni opóźnienia by nie wypłacić bo nie można zapłacić za urządzenie, którego fizycznie nie ma na terenie MZO. Zastępca Burmistrza zacytował jedno zdanie z opinii Regionalnej Izby obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Wołomina sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Wołomin za 2005 rok: „Wskaźniki dotyczące wykonania budżetu są podstawą do ogólnej pozytywnej oceny jego wykonania” . Ale każdy może mieć swoje zdanie na ten temat.

Czesław Sitarz – radny

Powiedział, że Jego wystąpienie dotyczące końcowej rekultywacji wysypiska nastąpiło dlatego, że w części opisowej nie ma ani jednego zdania wyjaśnień. Natomiast nie musi czytać „Wspólnego Wołomina”. Przeczytał to z opóźnieniem i w tym artykule dopiero jego autor trochę wyjaśnił sprawę. Tych wyjaśnień o trudnościach i przesunięciach terminów zabrakło w części opisowej budżetu.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Zawsze Burmistrzowi wydawało się, że zasada współpracy obliguje obie strony do dobrej współpracy. Był zaskoczony tym, że czekano cały rok, aż do sesji absolutoryjnej by zapytać o realizację inwestycji. Wydawało mu się, że po to są przedstawiane projekty uchwał na poszczególnych komisjach, są tam omawiane i są udzielane daleko idące informacje. Sam Przewodniczący Komisji finansów gminnych chwalił projekt budżetu jaki został przedłożony pod koniec ubiegłego roku, co do strony merytorycznej i ilości zawartych w nim informacji. Jeżeli zachodziła jakakolwiek potrzeba wyjaśnienia czegokolwiek, to burmistrz nie widział żadnego problemu. Po to obraduje się w komisjach, by zgłoszone tam tematy były dogłębnie wyjaśniane. Proces rekultywacji wysypiska jest procesem złożonym i został opóźniony w wyniku sporów proceduralnych między Urzędem wojewódzkim a Urzędem Marszałkowskim. Ten projekt nie jest tylko projektem Gminy. Wołomin. W tym czasie wszystkie projekty, które wychodziły z Urzędu Marszałkowskiego miały prawie siedmio - ośmiomiesięczne opóźnienia. W podpisaniu umów wykonawczych na te okoliczności został sporządzony odpowiedni aneks. Na Komisjach Gospodarki Gminnej i Finansowej, były zadawane pytania w tej sprawie i były udzielane odpowiedzi. Jeżeli jest potrzeba o dodatkowe wyjaśnienia to Burmistrz był gotowy do ich udzielenia.

Rada ma argumenty by z pytaniami dotyczącymi polityki Burmistrza zwracać się do niego. Wydaje się, że akceptacja na komisjach propozycji które są przedstawiane, jest wynikiem dogłębnej ich analizy. I udzielonych wyjaśnień w zakresie inwestycyjnym i nakładów na poszczególne inwestycje. Jeżeli zachodzi potrzeba dodatkowego rozszerzenia informacji to Burmistrz jest do dyspozycji radnych. Burmistrz zwrócił uwagę na to na co i zwróciła uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa. To Rada jako organ uchwałodawczy stanowi zarówno budżet jak i plan inwestycyjny. Często jest on zmieniany i aktualizowany z różnych przyczyn. Wtedy również można te wszystkie uzależnienia można wyjaśnić.

Ryszarda Kurek – radna

zwróciła uwagę na opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej. W ubiegłym roku również pozytywnie zaopiniowała ona wykonanie budżetu. Pozytywnie zaopiniowała również komisja Rewizyjna. W bieżącym roku radni mają obszerniejsze materiały i dyskusja może być bardziej merytoryczna. Choć radna tak by nie powiedziała. Nie jest tak przygotowana jak radny Czesław Sitarz, który swoje wystąpienie przygotował sobie na piśmie. Jednak chciała zwrócić uwagę na opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, że dochody budżetu w 2005 roku były na poziomie 103%, wydatki 95% - stanowią podstawę do ogólnej pozytywnej oceny jego wykonania. Dla radnej te wskaźniki są najważniejsze tj. To co zostało wykonane i jakie były wydatki. Nie analizuje się teraz jakiś szczegółów. Opierając się na pozytywnej opinii wykonania budżetu wydanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową, ocena radnej też będzie pozytywna. Wydaje jej się, że tam są też ludzie kompetentni, kreatywni i wnikliwie badający budżet Gminy Wołomin.

Chciała by radni, wraz z nią przeanalizowali opinię RIO o wniosku Komisji rewizyjnej.

W ad. 1 RIO „Częściowo podziela stanowisko Komisji Rewizyjnej”, w ad 2 – odsyła do Wojewody – chodzi tu o nagrody pozaregulaminowe. W ad. 3 RIO pisze, że „Nie potwierdza się zarzut....”, w ad. RIO pisze, że „....Składowi Orzekającemu jest trudno

ocenić stopień winy w tej kwestii organu wykonawczego”. W Ad. 5 „Skład Orzekający nie neguje kwoty wysokiej kwoty należności, niemniej zauważa, że jej stan uległ zmniejszeniu w stosunku do 2004 roku”. Ad. 6 wyjaśniła Skarbnik Gminy. W ad. 7 „Natomiast nie w pełni podziela Skład Orzekający stanowisko Komisji Rewizyjnej....” Radna nie wątpi w to, iż Komisja Rewizyjna bardzo dokładnie przeanalizowała sprawozdanie i nawet powołuje się na kryterium legalności, celowości, gospodarności i rzetelności. Uważała, że to w trosce o dobro naszych mieszkańców, o dobro gminy i o dobre gospodarowanie budżetem tej gminy chodziło Komisji Rewizyjnej.

Po raz kolejny radna wróciła do wskaźników. Mówią one jednoznacznie, że wydatki były takie, dochody były takie i wydawało się jej, że ważna jest ta pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej i Komisji Rewizyjnej. Dlatego powinna się skończyć dyskusja.

Krzysztof Gawkowski – radny

Stawiane są w dyskusji zarzuty Komisji Rewizyjnej, a powinno się oceniać budżet i jego wykonanie. Całość tego czym zajmowała się i co napisała do RIO Komisja Rewizyjna jest zawarte w opiniach. Nie powinno się dyskutować o tym jak komisja pracowała, bo konkluzja tego wniosku było to, iż wnioskuję ona jednak o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Wołomina. Nikt, żadnych zarzutów nie czynił, lecz starano się wyjaśnić te kwestie, które budziły wątpliwości Komisji Rewizyjnej.

Radny zwrócił uwagę na pismo otrzymane od Burmistrza za pośrednictwem Przewodniczącego Rady. Pismo to zawiera pouczenie skierowane do radnych, które radny Krzysztof Gawkowski zacytował: „Instytucja absolutorium stanowi ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy (burmistrza) i jest wyrazem końcowej oceny działalności organu wykonawczego w tym zakresie (...). W procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jak wykonano planowany budżet, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem planowanym a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań” biorąc pod uwagę cytowany wyrok Sądu Najwyższego radny zwrócił się z pytaniami do Burmistrza i Skarbnika Gminy.

Radny odniósł się do wykonania budżetu za okres 1.01.2005 do 31.12.2005 – zestawienie dochodów i wypowiedzi Burmistrza, który powiedział, że stosunek dochodów planowanych do wykonanych stanowi 103%. Radny zgodził się z tym bo plan był 73810312 zł, a wykonanie 76 202 041 zł., to jest ponad 3 mln. zł więcej. Jednak mowa tu jest o planie po zmianach.. Większość uchwał, które są wnoszone na sesję wnioskowane są przez Burmistrza. Są to uchwały przede wszystkim dotyczące zmian w budżecie. Często jest tak, że radni zmieniają plan w dobrej wierze, ale później analizując ten budżet można wywnioskować, że:

- jeżeli chodzi np. o dział 700 – gospodarka mieszkaniowa, kiedy było potrzebne to w planie pierwotnym był zapis 3 625 tys. zł. w wyniku wprowadzonych zmian zmniejszyło się to do 2 119 tys. zł. później można było podsumować wykonanie dochodów w tym dziale na poziomie 110%. Zapomina się jednak, że gdy porówna się plan pierwotny do wykonania dochodów ro z 110% robi się 61%
- jeżeli sięgnie się do tego samego zestawienia wykonania budżetu w dziale 756- dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i innych jednostek, to widzi się, że plan pierwotny wynosił 36 448 tys. zł. Tu nie było zmian, tylko wykonanie wyniosło na poziomie 38 760 tys. zł. Tutaj również można było wprowadzić zmiany, jeżeli pod koniec roku Burmistrz i jego służby wiedziały, że plan dochodów ulegnie zwiększeniu o blisko 2,5 mln. zł. Mówienie dzisiaj, że zwiększenie dochodów gminy z 73 mln. zł. do 76 mln. Zł, to jest nadwyżka spowodowana dobrym zarządzaniem gminą, to być może

jest to prawda , ale nie do końca. . Powinny być dokonane zmiany kwot w budżecie tak, by wykonanie dochodów zrównało się z planem dochodów., a nie mówić, że jest bardzo wzorowe zarządzanie gminą. Radny z tym się nie zgodził, gdyż to Burmistrz może zawniekskować o to, by plany zostały zmienione.

- Jeżeli sięgnie się do zestawienia wykonania budżetu za okres od 1.01.2005 r. Do 31.12.2005 r. - wydatki , to w tej części radny zapytał (odnosząc się do działu 700 – gospodarka mieszkaniowa)czyż jest spowodowane to, że w planie pierwotnym jest 1013 tys. zł, zostało to zmienione na kwotę 779 tys. zł, a wykonanie było na poziomie 520 tys. zł. ? Jeżeli zostanie porównany plan po zmianach do wykonania to wskaźnik będzie 66%. Lecz gdy plan pierwotny porówna się do wykonania wydatków to będzie to już tylko 34%.
- ponadto w dziale 710 – działalność usługowa, plany zagospodarowania przestrzennego, w planie pierwotnym wydatków ustalono, że zostanie wydatkowane 400 tys. Zł na plany zagospodarowania przestrzennego, zmieniono to w trakcie roku budżetowego, na wniosek Burmistrza, na 150 tys. zł. po zmianach, a wydatkowane było na poziomie 70%. Jeżeli wykonanie będzie porównywane do planu przed zmianami to również tutaj wykonanie będzie na poziomie 17%

Na posiedzeniu Komisji rewizyjnej Skarbnik Gminy powiedziała, że zakupy usług pozostałych , to różnego rodzaju zakupy, które nie wymienia się w budżecie. Radny zapytał więc o takie zakupy w rozdz. 900095 § 4300 – suma tam wymieniona budzi jego wątpliwości, gdyż z analizy budżetu wynika, że zakup usług pozostałych w innych działach jest na poziomie 200 -300 tys. Zł, a w tym punkcie jest plan pierwotny 816 tys. Zł, plan po zmianach 919 tys. zł. a wykonanie wydatków 745 tys. zł. Pytał więc co się w niej mieści. Komisja nie otrzymała żadnej odpowiedzi, dlatego prosił teraz by Skarbnik gminy mu odpowiedziała.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Wyjaśnił, że samorząd różni się tym od rządu, że samorząd nie realizuje założonego budżetu, tylko ma możliwość pewnego działania dokonywania zmian w tym zakresie. Gmina kreuje pewną politykę przestrzenną, na którą wykorzystuje posiadane środki bądź stara się o pozyskanie jakiś środków zewnętrznych.. Wtedy gdy coś się zmienia lub nie dochodzi do podpisania umowy na czas następuje zmiana lub propozycja zmian w budżecie. Z takim wnioskiem zawsze Burmistrz do Rady występuje. Nie jest to chęć polityki zmiany dla zmiany , tylko dla potrzeby urealnienia wysokości wydatków jak dochodów budżetu gminy. To są materiały i to jest normalna zwykłą praktyka i dlatego często przedmiotem obrad radnych na poszczególnych komisjach, jest wypracowanie akceptacji czy pozytywnych wniosków i następują takie zmiany.

Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina

wyjaśnił, że gminny roczny plan finansowy składający się z dochodów i wydatków i polega na tym, iż planowane jest wydatkowanie kwot i to, że z różnych tytułów wpłyną pieniądze do budżetu gminy. Jeżeli w miesiącu październiku okaże się, że wpływy ze sprzedaży są małe bo nie ma popytu, z różnych powodów np. bo nie ma koniunktury , bo niekorzystne są warunki udzielanych kredytów albo ludzie nie mają pieniędzy, i zamiast 3 mln. zł. zaplanowanych do budżetu wpłynęło 1,4 mln. zł , to wiadomo, iż do końca roku plan nie zostanie wykonany , wtedy dokonuje się zmian planu dochodów w budżecie. Obecnie koniunktura zmieniła się i sprzedaż nieruchomości jest taka, że nieruchomości , które w ubiegłym roku nie zostały sprzedane po 100 zł/m2. , to po trzech miesiącach są sprzedawane po 140zł/m2.tj. 40 zł/m2 jest więcej. Dlatego wiedząc w ubiegłym roku, że nieruchomości nie zostaną sprzedane, Burmistrz wnioskował do Rady o ograniczenie

planu dochodów z tytułu sprzedaży.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że radny Krzysztof Gawkowski dokonał przewrotnego założenia myślowego, mówiąc, że skoro Burmistrz wiedział, iż wpłynie więcej pieniędzy z tytułu podatków od nieruchomości to mógł podnieść wpływy w budżecie, i nie miałby się wtedy czym chwalić, bo dochody uzyskane równałyby się planowanym i nie wynosiłyby 1035 ale wykonanie dochodów byłoby na poziomie 100%. Jednak Burmistrz jeszcze w grudniu nie wiedział jaki będzie wpływ tych podatków, bo niektóre podatki wpływają dopiero w lutym czy w marcu 2006 roku. Dlatego nie wnioskował o zwiększenie wpływów z tego tytułu bo nie mógł o tym wiedzieć. O tym, że wpływy podatkowe będą o 3mln. zł. większe dowiedział się dopiero gdy przyszło rozliczenie podatkowe. Dlatego powstała nadwyżka budżetowa, bo burmistrz nie mógł wiedzieć, co nastąpi trzy miesiące później. Dlatego tak się stało, że Burmistrz ma się czym pochwalić, bo wpływy do budżetu są o 3% wyższe niż planowane. To nie jest wynikiem podnoszenia wysokości podatków, lecz jest to wynikiem uszczelnienia systemu podatkowego co daje w rezultacie dodatkowe wpływy do budżetu.

Anita Grabowska – Skarbnik Gminy

Uważała, że po to są komisje Rady w tym Komisja rewizyjna by takie pytania w stylu co jest w którym paragrafie były zadawane na posiedzeniach tych komisji, a nie „na wrywki” w trakcie sesji absolutoryjnej. Może udzielić ogólnej odpowiedzi. Nie potrafi rozliczyć dokładnie § 4300 – pozostała działalność w gospodarce komunalnej. W tym paragrafie jest eksploatacja targowiska, są melioracje, ale Skarbnik nie mogła w tym momencie podzielić tego na konkretne kwoty. Jeżeli jest jednak taka potrzeba to może taką informację przygotować.

Skarbnik Gminy dodała, że budżet nie jest w momencie uchwalania dokumentem niezmiennym. On w trakcie roku budżetowego ulega zmianom. Te zmiany zachodzą. Radny Krzysztof Gawkowski powoływał się na jakieś 605 wykonania ale nie wiadomo skąd on to wziął, ponieważ porównując plan pierwotny do planu budżetu po zmianach budżet wzrósł o 308 705 zł po stronie dochodów. Podobnie jest z wydatkami. Jeżeli radni dostają przed posiedzeniami na komisjach materiały, do których jest dołączane uzasadnienie. Sama skarbnik stara się na komisjach wszystko dokładnie wytłumaczyć bo nie ma nic do ukrycia. Musi jednak otrzymać wcześniej treść pytań do których ma się odnieść, bo trudno odnieść się do stawianych nagle pytań.

Krzysztof Gawkowski – radny

Nie chciał na wrywki pytać Skarbnika Gminy o jakieś działy klasyfikacji budżetowej, Zapytał jedynie o plany zagospodarowania przestrzennego i dlaczego zmniejszyło się do 17% wykonanie w stosunku do planu pierwotnego. Nie uważał, że było to trudne pytanie na które nie można było udzielić odpowiedzi, bo na pewno Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina był do tego przygotowany.

Nie negocjował również gospodarki mieszkaniowej i sprzedaży mienia, co zarzucał mu Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina, gdyż doskonale wiedział jak odbywały się te przeniesienia. Jedynie co powiedział to to, że w gospodarce mieszkaniowej można było zmniejszyć dochody planu pierwotnego do poziomu jaki został wykonany. Jedyną rzeczą, która powiedział z wyrzutem to, że można było dokonać zmian w dziale podatków. Do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza w tej sprawie radny nie będzie się odnosił, bo wierzy, iż przedstawione fakty były w dobrej wierze i tak na pewno było.

Wyjaśnił, że pytał skarbnika nie o rozbić na poszczególne kwoty zakupu usług pozostałych, tylko o to co się mieści pod tym pojęciem.

Radny prosił również o udzielenie odpowiedzi dotyczącej planów zagospodarowania

przestrzennego.

Anita Grabowska – Skarbnik Gminy Wołomin

wyjaśniła, że pod określeniem „zakup usług pozostałych”, mieści się termin, który jest określony w rozporządzeniu Ministra Finansów. Taki paragraf znajduje się w każdym dziale budżetu. W dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 995 § 4300 – zakup usług pozostałych to tam są przede wszystkim opłaty związane z utrzymaniem targowiska miejskiego, z melioracją, z placami zabaw i ich utrzymaniem i inne tego typu wydatki.

Zenon Witek – radny

zauważył, że po prawie czterech latach kadencji część radnych nie czyta dokumentów i nie wie za czym głosuje. Radny jest członkiem Komisji gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich i na każdym posiedzeniu gdy są przeniesienia w budżecie to Skarbnik Gminy wszystko tłumaczy. Wszystko jest głosowane. Teraz się okazuje, że jest poprzysuwane. Radny uważał, że „nie można dać się zwariować”.

Radny zwracając się do Komisji Rewizyjnej zapytał, jak to się stało, że czterech członków komisji wypracowało wniosek o pozytywną opinię, skoro z wypowiedzi na sesji wszyscy są przeciw? Zapytał również dlaczego posiedzenie komisji odbyło się poza Urzędem Miejskim?

Henryka Żabik – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Udzieliła odpowiedzi na zapytania radnego Zenona Witka. Powiedziała, że komisja również odniosła się do sprawozdania zgodnie z wymogami. Przedstawione sprawozdanie jest zgodne z wymogami ustawy o finansach publicznych. To jest podstawą do wypracowania pozytywnego wniosku, tak jak podstawą do wypracowania pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej było stwierdzenie, że budżet został wykonany w sposób prawidłowy. Jednak Regionalna Izba Obrachunkowa ma uwagi do wykonania budżetu, tak i komisja ma uwagi do wykonania budżetu.

Radna odniosła się do wypowiedzi radnego, który po raz kolejny dziwi się, kiedyś mówił, że „ma kaca”, dziwił się, że radny o coś pyta. Uważała, że należy mieć wątpliwości i nie jest źle, że radny pyta. Dziwiła się jednak, że radny Zenon Witek się dziwi i jest ze wszystkiego zadowolony. Uważała, że być może część radnych ma powody do tego by być zadowolonym z tego, iż: inwestycje w Gminie Wołomin wynoszą tylko ponad 10% a wynosiły kiedyś 20%, Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak mówi, że jest „boom” na nieruchomości i dziesiąty rok gmina Wołomin sprzedaje działki na ul. Asnyka, na które kiedyś zainwestowała w porozumienie z MURATOREM. Dla radnej nie są to powody do radości, ale się nie dziwi.

Zenon Witek – radny

Zadał konkretne pytanie i oczekiwał odpowiedzi a nie opowieści od zarania dziejów. Nie rozumiał tylko, że jeżeli ktoś głosował tak jak jest w protokole 1 był za a trzy osoby się wstrzymały i komisja wnioskuje. Radny wie jak to jest. Jego zdaniem opinia komisji jest dlatego pozytywna, bo gdyby była negatywna 9 i wniosek o nieudzielenie) to RIO by to „uwalilo”, a następnie nie znalazłoby się 11 głosów żeby mieć odwagę poprzeć skrupulatnego sprawozdania z wykonania tego co Rada uchwaliła i jak to było zrealizowane. Teraz jest pozytywna opinia, jednak zdaniem radnego przy głosowaniu wszyscy się wstrzymają, może 2 osoby wyjdzie i wszystko będzie w porządku. Pogratulował takiego postępowania.

Krzysztof Gawkowski – radny

W związku z tym, że radny Zenon Witek dziwi się, że on pyta. On pyta nie dlatego, że nie wie, tylko dlatego, żeby wszyscy wiedzieli. Radny pyta też dlatego, że „zakup usług pozostałych” interesował go a nie otrzymał na swoje pytanie odpowiedzi na Komisji Rewizyjnej. Pytać pozwolił sobie dlatego, by głosując za wykonaniem budżetu, mieć możliwość powiedzenia wszystkiego i odpowiedzenia na wszystkie pytania do których ma wątpliwości. Aby przy podejmowaniu decyzji w czasie przebiegu głosowania, każdy z radnych a przede wszystkim on sam wiedział jak ma zagłosować.

Nie jest tak, jak mówi radny Zenon Witek, że Komisja Rewizyjna miała zamierzony cel, bo chciała coś „uwalić” czy coś komuś pokazać. Gdyby miała takie zamierzenia to wypracowany wniosek byłby negatywny. Radny Krzysztof Gawkowski nie wstydzi się powiedzieć, że na komisji wstrzymał się od głosu bo był pełen niepewności co do tego czy ten budżet był zrealizowany tak jak powinien być. Stąd jego wystąpienie i pytania na które chciał otrzymać odpowiedź.

Radny podziękował Skarbnikowi Gminy, za udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie. Teraz będzie wiedział, normalne jest to, że czegoś nie wiedział, bo każdy ma prawo czegoś nie wiedzieć. Miarą człowieka jest to, że potrafi się przyznać do tego i zadawać pytania.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z realizacji budżetu był ze Skarbnikiem Gminy tylko jeden raz i to z własnej inicjatywy. Z własnej inicjatywy pytał, czy czegoś komisja nie potrzebuje jakiś materiałów. Na pytania, które zostały przekazane na piśmie została komisji udzielona odpowiedź na piśmie. Wszyscy muszą mieć tego świadomość.

Henryka Żabik – radna

Prosiła Burmistrza Jerzego Mikulskiego by nie wprowadzać w błąd obecnych. Członkowie Komisji rewizyjnej są świadkami, że poszła do sekretariatu Burmistrza by poprosić skarbnika Gminy o obecność na posiedzeniu komisji bo komisja potrzebowała wyjaśnień w stosunku do uchwały budżetowej. Natomiast Skarbnik pojawiła się nie sama tylko z Burmistrzem. Komisja zapraszała Skarbnika, natomiast Burmistrz był z własnej inicjatywy.

Czesław Sitarz – radny Przeczytał treść jednego z przepisów, który brzmiał „Przewodniczący organu stanowiącego poddaje pod głosowanie wyłącznie wniosek Komisji Rewizyjnej, natomiast rozpatrzenie sprawozdanie przez radnych wymaga od nich aktywności na sesji Rady. Tym samym wyłącza się nieme zachowanie jako nie spełniające ustawowo wyznaczonych funkcji kontrolnych „. Był to cytat z wyroku NSA z 7 listopada 1996 r. . Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 lipca 2002 roku, dla wyników głosowania uchwały absolutoryjnej nie jest ważna treść wniosku poddanego pod głosowanie, lecz to za jakim rozwiązaniem opowie się bezwzględna większość ustawowego składu Rady.

Kazimierz Chudzian – radny

Wyjaśnił, że pytanie radnego Zenona Witka było następujące: „Dlaczego, mimo przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu przez Komisję Rewizyjną, przy głosowaniu 1 osoba „za”, 3 się wstrzymały, formułuje się wniosek o udzielenie absolutorium, a teraz wszyscy się wstrzymują”

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Zygmunt Nieznański zamknął punkt 10 porządku obrad – Debata nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2005 rok

Pkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wołomina za 2005 rok.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Wołomina za 2005 rok, która miała być głosowana. Różniła się ona nieznacznie od treści jaka została przesłana radnym wraz z zawiadomieniem o terminie sesji, gdyż nie była znana treść wniosku komisji Rewizyjnej. Obecnie znane są wszystkie opinie i wnioski, dlatego treść tej uchwały została uściślona by była zgodna z treścią wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie.

Uchwałę Nr XLIII-48/2006 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wołomina za 2005 r.

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Wołomina za 2005 rok została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych na sali obrad za -12 głosów, przeciw -2 głosy, wstrz. - 6 osób

Prowadzący obrady ogłosił przerwę do godziny 16.00

Pkt 12

Zajęcia stanowiska przez Radę Miejską w sprawie wygarnięcia mandatu radnego

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej w Wołominie

Przypomniał, że na poprzedniej sesji była omawiana sprawa rzekomego wygaśnięcia mandatu radnego Pawła Królaka. W tej sprawie pismo napisał Wojewoda Mazowiecki, kierując je do Rady Miejskiej. Na poprzedniej sesji odbyła się na ten temat dyskusja. Radny Paweł Królak złożył ustne wyjaśnienie w sprawie. Ustalono, że Przewodniczący rady będzie rozmawiał z radnym Pawłem Królakiem pomiędzy sesjami w tej sprawie. Ustalono też, że radny Paweł Królak złoży wyjaśnienie na piśmie. Takie wyjaśnienie radny Paweł Królak złożył. Przewodniczący odczytał treść tego wyjaśnienia i stanowi ono załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący odpisał również na pismo Wojewody Mazowieckiego w sprawie rzekomej utraty mandatu przez radnego Rady Miejskiej w Wołominie. Odczytana treść tego pisma stanowi załącznik Nr 12. Skierował również pismo w dniu 3 kwietnia do Burmistrza Wołomina z zapytaniem czy radny Paweł Królak stale zamieszkuje na obszarze działania Rady Miejskiej w Wołominie i czy jest ujęty w stałym spisie wyborców dla Gminy Wołomin ?(treść pisma stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu) Odpowiedź od Burmistrza wpłynęła do Biura Rady w dniu 25 kwietnia. Treść tej odpowiedzi Przewodniczący odczytał radnym i stanowi ona załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu. W dniu 7 kwietnia 2006 roku Zygmunt Nieznański otrzymał pismo od wyborców okręgu w którym radny Paweł Królak pełni mandat radnego. Odczytał treść tego pisma pod którym podpisało się około 300 wyborców. Pismo to stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.

Po zapoznaniu Rady z wszystkimi posiadanymi materiałami, Przewodniczący powiedział, że przygotował projekt uchwały. W jej treści nie został jednak wpisany sposób rozstrzygnięcia sprawy.. Nie zostanie to zrobione dopóki Rada nie zajmie stanowiska i nie zawnioskuje stanowiska na podstawie przedstawionych wyjaśnień i dokumentów.

Marek Stroczkowski – radny

W związku z tym, że to on przerwał milczenie co do ciągłej nieobecności na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach komisji radnego Pawła Królaka, w powstałej sytuacji złożył wniosek formalny o wycofanie z obrad toczącej się sesji uchwały w sprawie wygaśnięcia jego mandatu. Wywołując powyższy temat miał nadzieję, że radny Paweł Królak przeanalizuje w swoim sumieniu kwestię czy pracując na kilkuletnim kontrakcie w Gdańsku, w sposób należyty wykonuje funkcje radnego i czy jego więź z wyborcami nie ustała lub czy nie uległa ograniczeniu. Jeżeli radny Paweł Królak w swoim sumieniu ocenia, że wypełnia mandat radnego właściwie to inni radni nie powinni oceniać jego sumienia. Dlatego ponownie złożył wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad punktu o wygaśnięciu mandatu radnego Pawła Królaka.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Miał wątpliwości czy wniosek radnego Marka Stroczkowskiego może być wnioskiem formalnym, ze względu na to, że sprawa poszła zbyt daleko i to Wojewoda wystąpił do Rady Miejskiej w Wołominie o ustosunkowanie się, podając podstawę prawną takiego działania. Nie podjęcie stanowiska przez Radę Miejską będzie skutkowało wydaniem stanowiska przez Wojewodę. Dlatego Przewodniczący nie był pewny czy Rada może postąpić zgodnie z wnioskiem radnego Marka Stroczkowskiego.

Henryka Żabik – radna

Również zwróciła uwagę, że Rada Miejska w Wołominie sprawą zajmuje się na wniosek Wojewody Mazowieckiego a nie na wniosek radnego Marka Stroczkowskiego, dlatego radny ten nie może wycofywać wniosku Wojewody.

Marek Stroczkowski – radny

Stwierdził, że radna Henryka Żabik jest największym ekspertem ekonomicznym i największym ekspertem prawnym, ale chciał aby w tej sprawie wypowiedziała się Radca Prawny obecna na sesji.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Ponownie odczytał pismo Wojewody Mazowieckiego. Jego treść stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu. Na poprzedniej sesji trwała dyskusja na ten temat.. Poprosił również o opinie Radcy Prawnego Urzędu

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

Stwierdziła, że punktu dot. wygaśnięcia mandatu radnego nie można wycofać z porządku obrad gdyż realizacja tego punktu została już rozpoczęta. Można zgłosić jakieś wnioski, jednak sprawa toczy się z inicjatywy Wojewody Mazowieckiego. Rada musi zająć stanowisko. W tej sprawie Rada Miejska powinna zająć stanowisko w takim zakresie w jakim ustawa każe jej się zachować. Ustawa mówi, że Rada powinna podjąć uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Dlatego stanowisko Rady, gdyby był przygotowany projekt takiej treści, wyrażałoby się tym, że Rada albo by tą uchwałę podjęła, albo by jej nie podjęła. Wtedy byłoby to stanowisko Rady w tej sprawie.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Przedstawił radnym projekt uchwały przygotowany po zapoznaniu z przedstawionymi wyjaśnieniami, dokumentami oraz w związku z treścią prowadzonej dyskusji. Podstawa prawna została uzgodniona z Radcą Prawnym Urzędu. Odczytaną treść uchwały, jeżeli radni nie wniosą uwag, Przewodniczący zamierzał poddać pod głosowanie po uprzednim

wysłuchaniu stanowiska Radcy Prawnego co do przedstawionej propozycji.

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

Jej zdaniem Rada powinna głosować uchwałę w treści jaka wynika z ustawy. Projekt uchwały powinien mówić o stwierdzeniu wygaśnięcia. Jeśli Rada nie przegłosuje uchwały w tej treści to stanowisko rady będzie takie, że Rada nie stwierdza wygaśnięcia.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Uważał, że Radca Prawny ma trochę racji, ale nie do końca. Wojewoda w swoim piśmie prosi o informację o sposobie rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. W proponowanym przez Przewodniczącego projekcie uchwały jest takie rozstrzygnięcie, iż nie ma podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Dlatego wnioskował o podjęcie uchwały w treści przez niego zaproponowanej. Jeżeli Wojewoda będzie miał zastrzeżenia do uchwały to będzie mógł ją uchylić, a Rada będzie dalej wyjaśniała sprawę. Jeżeli radni mieliby inne zdanie to Przewodniczący prosił o sugestie w tej sprawie celem ewentualnego przygotowania uchwały innej treści.

Radni nie zgłosili żadnych uwag do proponowanej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wołominie treści uchwały.

Uchwałę Nr XLIII-49/2006 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego;

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych na sali obrad za – 13 głosów, przeciw -0, wstrz. -6 osób (jeden z obecnych na sali obrad radnych nie wziął udziału w głosowaniu)

Pkt 13

Zapoznanie z protokołem Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli

Krzysztof Gawkowski – radny, Sekretarz Komisji rewizyjnej

odczytał protokół z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli wykonania uchwał rady Miejskiej w Wołominie przez Burmistrza Wołomina. Protokół ten stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

W świetle wyników przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna nie wypracowała wniosków pokontrolnych.

Pkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zasadność skargi

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Zapoznał radnych ze skargą złożoną przez Państwa Katarzynę i Piotra Gawrońskich na Burmistrza Wołomina w związku z bezczynnością w sprawie pozbawienia ich tytułu prawnego do zajmowanego lokalu mieszkalnego. Treść skargi stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu. Skargę tę Przewodniczący skierował do Burmistrza w celu wyjaśnienia sprawy. Skarżąca była również i rozmawiała w tej sprawie z Przewodniczącym. Przed sesją wpłynęła już odpowiedź od Burmistrza. Przygotował więc projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji rewizyjnej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zasadność skargi.

Salę obrad opuścił radny Krzysztof szczurowski o godz. 16.30

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

przypomniawszy, że był wniosek aby wraz z Komisją Samorządu i Zadań Własnych Gminy przygotować regulamin postępowania ze skargami. Na razie należy postępować w trybie dotychczas przyjętym. Komisja Rewizyjna będzie wiedziała czy ma w tej sprawie współpracować z Komisją Samorządową czy też z inną komisją Rady.

Uchwałę Nr XLIII-50/2006 w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zasadność skargi na bezczynność Burmistrza Wołomina;

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych na sali obrad za – 17 głosów, przeciw-0, wstrz -2 osoby

Pkt 15

Podjęcie uchwał

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Została przygotowana uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Od kilku sesji ten temat jest w porządku obrad. Najpierw chodziło o rozszerzenie składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Teraz po przyjęciu przez Radę rezygnacji z pracy w tej komisji kilku z jej członków, przygotowane zostały uchwały w sprawie uzupełnienia jej składu. Do Przewodniczącego Rady nie wpłynął żaden wniosek w sprawie ani od klubu, który domagał się rozszerzenia składu osobowego komisji ani od pozostałych Klubów Radnych, które zrzekły się z uczestnictwa w Komisji rewizyjnej. Nie chcąc być posadzoną o jakąś stronniczość Przewodniczący wprowadził ten temat do porządku obrad. Prosił więc kluby radnych o przedstawienie kandydatów.

Marek Górski – radny, Przewodniczący klubu Radnych SKW

Powiedział, że nie będzie zgłaszał żadnego kandydata. Uważał, że zostało naruszone prawo, jeżeli chodzi o działalność Komisji Rewizyjnej, a w szczególności prawo radnego. Przewodnicząca komisji potwierdziła, że komisja, która opiniowała absolutorium nie odbyła się w Urzędzie Miasta radny zastanawiał się dlaczego. Dlatego, że nie było urzędnika ? Przecież pomieszczeń w Urzędzie Miasta jest bardzo dużo. Była informacja, że komisja odbywa się 13 kwietnia, to klub wysłał swojego przedstawiciela jako radnego, jako mieszkańca, który ma prawo uczestniczyć w posiedzeniu Komisji rewizyjnej. Okazało się, że chodząc po urzędzie nie znalazł Komisji Rewizyjnej. Nie wie dlaczego tak się stało. Uważa, że każda komisja ma prawo zrobić wyjazdowe posiedzenie. Radny Waszczuk jest dominującym Przewodniczącym komisji organizującym posiedzenia wyjazdowe, jednak zawsze zdąży zawiadomić Radę Miejską lub Biuro Rady Miejskiej gdzie ta komisja będzie obradowała. Klub Radnych SKW wysłał swojego przedstawiciela, bo na razie Rada Miejska nie chciała mieć przedstawiciela tego klubu w Komisji rewizyjnej. Radny zastanawiał się czy to jest naruszenie prawa w wysokim wymiarze czy to jest tylko naruszenie prawa radnego, którego nie dopuszczono do obrad komisji, nie wiadomo dlaczego. Rada podjęła uchwałę o przyjęciu absolutorium. Radny uważał, że nie ma pośpiechu w tworzeniu Komisji Rewizyjnej jeżeli powstają takie sytuacje, że komisja działa sobie według swoich zasad. Przypomniał, że w tej komisji, w tej chwili, nie ma przedstawicieli trzech klubów działających w radzie. Stwierdził, Opiniowanie jakichkolwiek uchwał, czy decyzji, zdaniem radnego nie jest wiążące dla Rady dlatego, że trzy kluby nie mają swojej reprezentacji. Radny nie chciał nikogo posądzać o wybiegi. Powiedział, że

budynek Urzędu jest po to by tutaj urzędowała Rada Miejska i jest miejscem by odbywały się tutaj komisje. Każdy mieszkaniec, który wie kiedy odbywa się komisja, obojętnie jaka, ma prawo uczestniczyć w posiedzeniu tej komisji. Nie musi szukać komisji po całym Wołominie.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

przyznał, że w tym co powiedział radny Marek Górski jest dużo racji. Natomiast to czy jest miejsce to trudno mu jest powiedzieć. Swego czasu Burmistrz zabronił chodzenia po urzędzie. Wyznaczył, kto może wchodzić, bo Urząd po godzinie 16.00 jest zamknięty. Nie zwalnia to jednak o udzielenie informacji o miejscu posiedzenia komisji. Jeżeli radny podtrzymałby swój wniosek, to Przewodniczący skierowałby sprawę do Burmistrza celem wyjaśnienia, czy jest to rażące naruszenie prawa, czy jest to w ogóle niezgodne z przepisami. To należy wyjaśnić. Prawda jest, że rada może obradować gdzie chce ale powinna o tym informować.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Wyjaśnił, zarzut ograniczenia korzystania z Urzędu. Oświadczył, że takie zdarzenie nigdy nie miało miejsca. Chodzi o to, że w urzędzie znajdują się dokumenty i szereg materiałów, które muszą być w sposób odpowiedzialny i odpowiedni chronione. Jeżeli, ktoś uzgodni sprawę i zgłosi do pracownika Biura Rady oraz do służb administracyjnych Urzędu, że odbywa się jakiekolwiek posiedzenie czy spotkanie i wcześniej zostanie to uzgodnione to nie ma żadnych problemów. Jednak takie swobodne przychodzenie po godzinach pracy, gdy nie ma nadzoru nie może być.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący rady

powiedział, że w gminie są dwa organy. Jest Rada Miejska, która ma również siedzibę w budynku Urzędu Miejskiego. Nie powinno być takich ograniczeń, że po godz. 16.00 trzeba się pytać i uzgadniać wejście do urzędu, który jest organem niezależnym od Burmistrza. Tą sprawę obiecał wyjaśnić po sesji jeśli są takie wątpliwości.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Zwracając się do Przewodniczącego Rady, zapytał kto jest pracodawcą dla tej instytucji jaka jest Urząd ? Przypomniawszy, że Burmistrz i to On jest zobowiązany stworzyć warunki do pracy Rady Miejskiej co niniejszym czyni. Jedynie chce aby odbywało się to zgodnie z bezpieczeństwem dokumentów, ludzi jak i mienia, które zostało mu powierzone.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

zapytał, czy Burmistrz wyznaczał godziny pracy Urzędowi skarbowemu gdy ten wynajmował pomieszczenia w budynku Urzędu Miejskiego ?

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

przyznał, że każdorazowo, gdy Urząd Skarbowy miał zamiar pracować w sobotę zwracał się z prośbą o taką zgodę. Dostawał na to zgodę bądź nie.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

Oświadczył, że nie otrzymał od Burmistrza pisma, iż ma go prosić o zgodę na przebywanie na terenie Urzędu po godz. 16.00

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Stwierdził, że odpowiada za pracę Biura Rady.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

Przyznał, że za pracownika Biura Rady odpowiada on, ale za sprawy merytoryczne odpowiada Przewodniczący Rady.

Henryka Zabik – radna

Wyjaśniła, że tylko raz na cztery lata Komisja Rewizyjna spotkała się poza urzędem. Stało się tak, gdyż Przewodniczący Rady poprosił o wypracowanie wniosku absolutoryjnego bo jest to sprawa pilna. Wyjaśniła, że członkowie komisji wszystkich materiałów jakie otrzymują nie opracowują w urzędzie. Przecież nikt nie napisze protokołu na dwugodzinym posiedzeniu komisji. Trzeba popracować w domu. Poszczególne notatki są konsultowane. Później są poprawki na posiedzeniu komisji. Wtedy dopiero jest wypracowywane ostateczne stanowisko komisji. Poinformowała również, że na posiedzeniu Komisji Finansów Gminnych radny Marek Stroczkowski pytał radnego Czesława Sitarza kiedy będzie następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Został mu podany termin i czas kolejnej komisji ale nikt nie przyszedł. Zdaniem radnej Henryki Żabik zainteresowanie radnych wnioskiem jaki wypracowała komisja było małe. W dniu sesji radny Marek Górski zaprotestował, że radni nie otrzymali materiałów. Tymczasem wypracowany wniosek od 14 kwietnia był w Biurze Rady i był udostępniony radnym.

Marek Górski – radny

Uważał, że odbycie posiedzenia Komisji Rewizyjnej poza budynkiem Urzędu utrudniło złożenie wyjaśnień przez Skarbnika Gminy. Powiedział, że po mieście chodzą różne plotki dlatego posiedzenie komisji odbyło się poza urzędem. Tego nie chciał radny komentować. Klub radnych SKW chciał by ich człowiek z klubu, który był przedstawiany jako kandydat do Komisji Rewizyjnej wziął udział w jej posiedzeniu jako obserwator. Radny sądził, że to nazwisko tego radnego zmusiło Komisję Rewizyjną do tego by się ukrywać. Zwracając się do Przewodniczącego Rady postawił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad punktu dotyczącego uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej.

Marek Stroczkowski – radna

Zarzucił, że w planie spotkań komisji Rady nie ma uwidocznionych spotkań Komisji Rewizyjnej, która mimo to spotkała się w dniu 13 i 25 kwietnia. Nadzorujący merytoryczną pracę pracownika Biura Rady, który podpisał grafik, Przewodniczący Rady powinien na ten fakt zareagować.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Nie zwrócił na to uwagi, gdyż Komisja Rewizyjna ma swój plan pracy niezależny od cykliczności sesji Rady. Nie planuje wcześniej posiedzeń. Kiedy ma taką potrzebę informuje Przewodniczącego o terminie spotkania. To, że posiedzenie komisji odbyło się poza budynkiem urzędu tego nie wiedział. To Przewodniczący Rady poprosił Komisję Rewizyjną o jak najszybsze wypracowanie wniosku w sprawie absolutorium, bo zbliżał się termin sesji absolutoryjnej i wniosek ten trzeba było przesłać do RIO. Natomiast gdzie komisja obradowała, Przewodniczący nie wiedział, a o tym, że było to poza urzędem dowiedział się na sesji. Jego zdaniem komisja pracuje prawidłowo i terminy jej posiedzeń nie muszą być na wykazach przesyłanych radnym.

Czesław Sitarz – radny

Osobiście informował radnego Marka Stroczkowskiego, że w dniu 25 kwietnia odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Jednak radny Marek Stroczkowski na posiedzeniu komisji się nie pojawił choć komisja obradowała do godz. 16.30.

Ryszarda Kurek -radna

zapytała, co z wnioskiem rady, który został przyjęty w sprawie rozszerzenia składu Komisji Rewizyjnej do 8 osób. Wprawdzie nie zostało to potwierdzone uchwałą , lecz jedynie zapisem w protokole, ale taki wniosek został przyjęty.

Wniosek radnego Marka Górskiego o wycofanie z porządku obrad uchwał w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej w związku z przyjęciem rezygnacji trzech jej członków, został przyjęty w głosowaniu jawnym za – 19 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Prowadzący obrady ogłosił 15 min. przerwy do godz. 17.05

Radni Grzegorz Wajs, Marek Kurek i Andrzej Lipa opuścili sesję o godz. 17.05
Po przerwie realizowano c.d. Porządku obrad.

Uchwałę Nr XLIII-51/2006 w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Wołominie Nr V-22/03 z dn. 27.02.2003 r.;

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Dariusz Suchenek - Zastępca Burmistrza Wołomina . Treść uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad, za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Uchwałę Nr XLIII-52/2006 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości;

Uzasadnienie do uchwały załączone jest do oryginału uchwały

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad, za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Uchwałę Nr XLIII-53/2006 w sprawie nabycia nieruchomości ;(ul. Tęczowa 252 m2)

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad, za – 15 głosów, przeciw-0, wstrz. -1 osoba

Uchwałę Nr XLIII-54/2006 w sprawie nabycia nieruchomości; (ul. Tęczowa 245 m2)

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad, za – 14 głosów, przeciw-0, wstrz. -2 osoby

Uchwałę Nr XLIII-55/2006 w sprawie nabycia nieruchomości; (we wsi Lipinki)

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad, za – 15 głosów, przeciw-0, wstrz. -1 osoba

Uchwałę Nr XLIII-56/2006 w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Wołominie Nr XVI-18/04 z dn. 19.02.2006 r.;

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy i Komisji Oświaty, Kultury i Sportu

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad, za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Uchwałę Nr XLIII-57/2006 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2006 r.;

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad, za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Salę obrad opuścił radny Krzysztof Kuc godz. 17.235

Uchwałę Nr XLIII-58/2006 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2006 r.;

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 15 radnych na sali obrad, za – 15 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Uchwałę Nr XLIII-59/2006 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2006 r.;

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Radny Krzysztof Kuc powrócił na sale obrad godz. 17.30

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad,
za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Uchwałę Nr XLIII-60/2006 w sprawie zmiany załącznika Nr 6 do uchwały Nr XXXIX-275/05 z dnia 15.12.2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wołomin na 2006 r.;

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad,
za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Uchwałę Nr XLIII-61/2006 w sprawie zmiany załączników Nr 8 i Nr 9 do uchwały Nr XXXIX-275/05 z dnia 15.12.2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wołomin na 2006 r.;

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad,
za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Uchwałę Nr XLIII-62/2006 w sprawie zmiany załącznika Nr 7 do uchwały Nr XXXIX-275/05 z dnia 15.12.2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wołomin na 2006 r.;

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Finansów Gminnych, Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych na sali obrad,
za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Pkt 16

Roman Waszczuk – radny

Zaprosił na posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego o Ochrony Środowiska podając terminy tych posiedzeń oraz planowane tematy.

Henryka Zabik – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Nie otrzymała treści porozumienia z Policją, o które prosiła, co jej zdaniem oznacza, że takiego porozumienia nie ma.

Poinformowała również, że kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej jest planowane na dzień 5maja 2006 roku na godz. 14.00

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

Poinformował, że otrzymał od Burmistrza treść porozumienia o które radna Henryka Zabik prosiła. Po sesji udostępni go również radnej.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Oswiadczył, że nie zyczy sobie takich stwierdzeń, jakie wypowiedziała radna Henryka Zabik, w ich wzajemnych kontaktach. Jest taka zasada, że wszystkie materiały

przekazywane są radnym przez Przewodniczącego rady.. gdyby radna choć raz zapytała, to otrzymałaby odpowiedź. Nie można rzucać stwierdzeń, że takich dokumentów nie ma.

Henryka Zabik – radna
zapytała, czy była jakaś przeszkoda by dać jej treść tego porozumienia ?

Czesław Sitarz – radny
Wie, że Przewodniczący rady i Burmistrz Wołomina zwrócili się do policji o to by wzmogła kontrole na Placu 3 Maja, przynajmniej w pierwszych dniach po postawieniu pomnika Papieża Jana Pawła II.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady
osobiście prosił Komendanta policji o pomoc. Policja patroluje okolice i sam Plac 3 Maja. świadkiem tego jest również radny Roman Waszczuk.

Ryszarda Kurek - radna
Poinformowała, że organizuje posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w Przedszkolu w Duczkach i w Szkole w Czarnej. Członkowie komisji chcą sprawdzić warunki pobytu dzieci w przedszkolu i przeniesienie ich do szkoły w Duczkach. W Czarnej komisja chce sprawdzić możliwość utworzenia tam gimnazjum.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady
Zaprosił obecnych na uroczystość odsłonięcia pomnika Papieża Jana Pawła II, która odbędzie się w dniu 2 maja 2006 roku o godz. 10.30. Przedstawił również plan tej uroczystości.
Poinformował, że kolejna sesja jest planowana na koniec maja. Prosił również o informacje o planowanych posiedzeniach komisji. Pochwalił sposób organizacji posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska jaki praktykowany jest przez jej Przewodniczącego Romana Waszczuka.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina
Zaprosił obecnych na uroczyste obchody święta 3 Maja. Przedstawił informacje o organizacji tej uroczystości.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański zamknął XLIII sesję Rady Miejskiej w Wołominie w dniu 27 kwietnia 2006 roku o godz. 18.00.

Wszystkie podjęte w trakcie trwania sesji uchwały są integralną częścią niniejszego protokołu.

Protokołowała

Sekretarz obrad

Grażyna Płaneta

Czesław Sitarz.