

Wołomin, dnia 21 marca 2014 r.

Zamawiający:

GMINA WOŁOMIN

ul. Ogrodowa 4

05 – 200 Wołomin

Nr postępowania: ZZP.271.8.2014

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Budowę radiowej sieci szerokopasmowej dla Gminy Wołomin wraz z wyposażeniem w sprzęt komputerowy dla Beneficjentów ostatecznych w ramach projektu pn. „Internet szansą rozwoju gminy Wołomin” realizowanego przez Gminę Wołomin w ramach „Działania 8.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013”.**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

Proszę wskazać wartość szacunkową zamówienia oraz sposób jej ustalenia z należytą starannością zgodnie z art. 35 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Pzp, w tym wskazać nie mniej niż datę szacowania, wartość szacunkową oraz osobę dokonującą szacowania wraz z ujawnieniem jej oświadczenia ZP1 i okazaniem pełnomocnictwa Kierownika zamawiającego do wykonania tej czynności.

Odpowiedź 1:

Wartość szacunkowa zamówienia wynosi 2 061 610,00 zł (netto) i została ustalona z należytą starannością zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pozostałe żądania nie obejmują wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 38 ust. 1 przywołanej na wstępie ustawy.

Pytanie 2:

W naszym przekonaniu zakup komputerów dla 200 użytkowników końcowych nie jest potrzebny do wykonania jakiegokolwiek sieci bezprzewodowej, która będzie przecież w pełni funkcjonalna i sprawnie



działająca bez podłączonych komputerów użytkowników końcowych. Do działania sieci bezprzewodowej potrzeba dostarczyć i zainstalować oraz skonfigurować wszelkie nadajniki, wsporniki, odbiorniki urządzenia zarządzające i zabezpieczające np. serwery, ups, ips etc. W takim przypadku połączenie robót budowlanych i dostaw niepotrzebnych do wykonania robót budowlanych stanowi naruszenie art. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Pzp oraz znacząco utrudnia konkurencję. Zamawiający naruszył jednocześnie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową. Ponad to naruszył art. 7 ust. 1 Pzp, w związku z art. 22 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców. Dopuszczył się również naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców. Grozi to korektą 25%, odwołaniem do KIO, a w konsekwencji nawet unieważnieniem postępowania.

Odpowiedź 2:

Do oceny powyższego postępowania są uprawnione inne podmioty. Praktyka jaką posiada Zamawiający wskazuje na zupełnie inną sytuację niż sugeruje Wykonawca.

Pytanie 3:

W związku z naszymi wątpliwościami dotyczącym kwalifikacji zamówienia jako roboty budowlane oraz zasadności łączenia zamówień na roboty budowlane i dostawy niepotrzebne do wykonania sieci LTE, wnosimy o wskazanie dla przedmiotowego zamówienia szacunkowej wartości: robót budowlanych, dostaw, usług oraz udostępnienie kompletnej dokumentacji, z której to wynika. Słuszność naszych wątpliwości potwierdza wyrok SO w Gdańsku z 27 listopada 2006 roku sygn. akt III Ca 1019/06, który wskazuje że „instalacja dostarczanych urządzeń może polegać na wykonaniu robót budowlanych, co nie zmienia faktu, że zgodnie z art. 6 Pzp należy stosować reżim przepisów dotyczących dostawy”. Sama nazwa “budowa sieci” stanowi wybieg leksykalny i nie ma w takim przypadku żadnego znaczenia dla klasyfikacji przedmiotu zamówienia oraz wyboru trybu przeprowadzania postępowania.

Odpowiedź 3:

Treść pytania nie odpowiada art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Pytanie 4:

W związku z tym, że Zamawiającemu może się wydawać, że połączenie komputera z terminalem LTE to zadanie skomplikowane technicznie (....a takim stanowczo nie jest!), wnosimy o precyzyjne wskazanie jak Zamawiający chce, aby został połączony komputer z terminalem LTE. Jest to istotne gdyż samo połączenie i

konfiguracja PC i terminala LTE nie uzasadnia łączenia zamówienia na roboty budowlane, dostawy i usługi, a tym bardziej nie powinno warunkować ustalania warunków udziału i sposobów ich spełnienia. Obecny kształt dokumentacji przetargowej prowadzi do rażącego ograniczania konkurencji polegającego na określeniu wymogu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia polegającego na jednoczesnym zaprojektowaniu i wykonaniu sieci w konkretnej technologii bez uwzględnienia technologii równoważnych (tj. LTE) wraz z przeprowadzeniem dostaw i instalacji 150 komputerów, które nie są potrzebne do prawidłowego działania sieci bezprzewodowych. Należy podkreślić, że żaden operator komercyjny (ISP) nie warunkuje wyboru technologii, ani nie decyduje o rozbudowie swojej sieci na podstawie tego czy potencjalny abonent kupi od niego również konkretny model komputera. Można przecież mieć w domu dowolny komputer klasy PC i/lub MAC, laptop, smartfon, tablet i tak na prawdę wystarczy go "wpiąć" do standardowego portu USB, RJ45 lub połączyć za pomocą wbudowanej karty sieciowej (WiFi) aby działał Internet. Zamawiający nie wymaga równolegle, aby komputer BO miał wbudowaną jakąkolwiek innowacyjną kartę sieciową LTE, a więc brak jest podstaw do tego by przypuszczać, że podłączenie komputera do Internetu będzie w tym konkretnym przypadku przebiegało w jakikolwiek niestandardowy sposób. Sieć telekomunikacyjna z założenia powinna działać wraz z dowolnym komputerem zakupionym prywatnie, a nie tylko z takimi komputerami, którymi handluje operator telekomunikacyjny bądź jego powiązana spółka. Wnosimy tym samym o rozdzielenie zamówienia na:

- zaprojektowanie i wykonanie sieci,
- dostawę, instalację i konfigurację komputerów,

z zachowaniem wszelkich zasad, trybów i procedur wynikających z Ustawy z dnia 29 stycznia 2004.

Odpowiedź 4:

Zamawiający chce podłączyć zestaw komputerowy z zewnętrznym terminalem LTE lub WiFi, co jest opisane w PFU. Zamawiający jest w 100% pewien, że dowolny zestaw komputerowy będzie działał poprawnie z dowolnym terminalem LTE lub WiFi. Jednocześnie wyjaśniamy, że przedmiotem zamówienia nie jest świadczenie usług dostępu do Internetu ani wybór operatora telekomunikacyjnego.

Pozostała treść pytania nie odpowiada zakresowi określonego w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Pytanie 5:

Wnosimy o poinformowanie czy Zamawiający przeprowadził rozeznanie rynku w celu określenia czy (...i gdzie) w Polsce były realizowane inwestycje polegające na równoczesnym zaprojektowaniu i wykonaniu sieci LTE oraz dostarczeniu, instalacji i konfiguracji nie mniej niż 150 zestawów komputerowych. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie nie mniej niż 3 takich inwestycji wykonanych przez 3 różnych wykonawców bądź



wskazanie w ogóle tych inwestycji jeżeli Zamawiający określił warunek swojego przetargu na podstawie mniejszej niż 3 ilości takich prawidłowo wykonanych inwestycji. Jest to spowodowane tym, że technologia LTE nie jest jeszcze powszechnie stosowana i jest nieliczne grono wykonawców, którzy budowali sieci w oparciu o LTE. Wśród nich należy wskazać firmę STIMO z Krosna, która wykonała inwestycję LTE np. w Ożarowicach-Śląskich - co było publikowane na stronie www STIMO i na BIP UG W Ożarowicach-Śląskich. Określenie warunków tak, aby mógł je spełnić tylko 1 wykonawca osobiście lub np. poprzez użyczenie swoich unikalnych referencji podmiotowi trzeciemu, stanowi wg nas rażące naruszenie konkurencji. Dodatkowo jednoczesne postawienie wymogu dostarczenia, instalacji 150 komputerów w odniesieniu do tak konkretnie zdefiniowanej inwestycji (LTE) stanowi poważne naruszenie zasady konkurencyjności, gdyż dostawa komputerów dla użytkowników końcowych nie jest w żadnym wypadku potrzebna do prawidłowego wykonania sieci bezprzewodowej (nie ważne czy to LTE, WIMAX, WIFI, GSM). Powyższe argumenty mogą być wystarczające, aby udowodnić, że sposób w jaki Zamawiający określił wymagania narusza art. 7 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust.2 Pzp poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców co jest karane korektą finansową do 25% wartości zamówienia.

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie wymaga referencji na „zrealizowane inwestycje polegające na równoczesnym zaprojektowaniu i wykonaniu sieci LTE oraz dostarczeniu, instalacji i konfiguracji nie mniej niż 150 zestawów komputerowych”.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający posiada wiedzę o co najmniej 3 projektach (i to tylko w sektorze JST) gdzie zostały wdrożone sieci LTE przez różnych Wykonawców, a kolejnych 5 projektów LTE jest obecnie wdrażanych. Dodatkowo należy zauważyć, że każdy duży operator już wdrożył (np. Plus) lub wdraża (np. Play) technologię LTE, stąd liczba potencjalnych Wykonawców spełniających warunki SIWZ jest zdaniem Zamawiającego wystarczająco duża, w związku z powyższym nie zachodzi naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp.

Pozostała treść pytania nie odpowiada zakresowi określonym w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Pytanie 6:

Wnosimy o wskazanie danych firmy lub osoby przygotowującej SIWZ i PFU. Ma to na celu ograniczenie złożenia oferty przez podmioty powiązane.



Odpowiedź 6 :

Treść pytania nie odpowiada zakresowi wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o których mowa w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Podmioty powiązane składają oświadczenia zgodnie z warunkami SIWZ oraz u Pzp.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający dopuści jako spełniające jego warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, oświadczenie o należyтым wykonaniu i/lub list referencyjny z należytego wykonania proporcjonalnej sieci w technologii WiMAX, która również działa w paśmie 3,5 MHz i/lub 3,6-3,8 MHz i nie różniąc się znacząco od technologii LTE jest przez wielu specjalistów uznawana za rozwiązanie, z którego dopiero bardzo niedawno wyewoluowało LTE?

Odpowiedź 7 :

Zamawiający nie dopuszcza jako równoważnych w zakresie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wybudowania sieci w technologii WiMAX.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań dot. wiedzy i doświadczenia oświadczenie i/lub list referencyjny z należytego wykonania: oddzielenie dostawy, instalacji i konfiguracji nie mniej niż 150 zestawów komputerowych, oddzielenie zaprojektowania i wykonania bezprzewodowej sieci szerokopasmowej LTE i/lub WiMAX z zastrzeżeniem, że warunek zostanie spełniony tylko wtedy, gdy wykonawca przeprowadził równocześnie wszelkie dostawy i usługi NIEZBĘDNE do prawidłowego wykonania i funkcjonowania tej sieci? Argumentujemy to między innymi tym, że szanowany dostawca komputerów, który daje rękojmię należytej dostawy 200 PC mógł nigdy nie wybudować sieci LTE (ani jakiegokolwiek innej), a szanowany integrator budujący sieci bezprzewodowe mógł nigdy nie sprzedawać komputerów (pomimo, że dostarczał sprzęt i materiały potrzebne do budowy sieci). Oba podmioty mogą być w 100% zdolne do należytej i satysfakcjonującej dla Zamawiającego realizacji "swojej części" zamówienia.

Odpowiedź 8:

Odpowiedź na to pytanie została zamieszczona w odpowiedzi nr 5.

Pytanie 9:

Wnosimy o wskazanie zakresu dostaw opisanych w PFU, które są niezbędne do wykonania robot budowlanych. Czym innym jest dostawa konstrukcji wsporczych, przełączników sieciowych, serwera itp., a czym innym dostawa komputera dla abonenta. Powiązanie wymagań na dostawy i roboty budowlane jest

możliwe i wskazane wtedy gdy są to czynności wzajemnie od siebie uzależnione, a w przypadku Gminy Wołomin powinno się przewidzieć 2 oddzielne postępowania lub zamówienie 2 etapowe, w którym można złożyć ofertę, albo na samo zaprojektowanie i wykonanie sieci, albo na sama dostaw 200 zestawów komputerowych, albo na obie części na raz. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 dopuszcza takie rozwiązanie w przypadku zamówień wielorodzajowych.

Odpowiedź 9:

Zamawiający określił zakres dostaw w PFU.

Pytanie 10:

W naszym przekonaniu nie ma na rynku 3 równoważnych zestawów komputerowych spełniających wymagania SIWZ. Obecne wymogi spełnia wyłącznie komputer Lenovo ThinkCentre M82 SFF i HP ProDesk 600 G1 SFF. Stanowi to rażące naruszenie Ustawy Pzp. Wnosimy o wskazanie trzech równoważnych PC spełniających wszystkie wymogi SIWZ, przekazanie nie mniej niż nazwy producentów, serii i modeli wszystkich elementów zestawów komputerowych. Jeżeli brak jest 3 równoważnych zestawów komputerowych to Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową.

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie może wskazywać i sugerować Wykonawcy jaki komputer i producent spełnia SIWZ, poprzez jawne podanie ich nazw w toku postępowania, co jest wprost naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pozostała treść pytania nie odpowiada zakresowi określonemu w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 11:

W naszym przekonaniu nie ma na rynku 3 równoważnych producentów urządzeń LTE, którzy spełniliby wszystkie krzyżujące się wymagania SIWZ. Specyfikacja [wymusza zakup](#) urządzenia marki Airspan 4G LTE RAN. Wnosimy o pilne wskazanie trzech równoważnych rozwiązań LTE spełniających WSZYSTKIE krzyżujące się wymagania SIWZ. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową.

Odpowiedź 11:

Treść pytania nie odpowiada zakresowi określonemu w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 12:

Na podstawie załączonego do ogłoszenia PFU Zamawiający opisał jako roboty budowlane jedynie budowę wież, masztów oraz innych konstrukcji wsporczych, dla których wg naszej analizy nie będzie potrzeby uzyskiwania pozwolenia na budowę, bo będą lokowane na istniejącej podbudowie (np. komin ZEC, wysokie budynki mieszkalne itp.). Zamawiający zapewne nie wie, że w znakomitej większości przypadków wieże i maszty są konstrukcjami dostarczonymi w postaci gotowych elementów do zmontowania. Nawet bardzo wysokie maszty strunobetonowe (np. 50 m) są łączone z gotowych segmentów dostarczonych i złączonych metalowymi pierścieniami skręcanymi śrubami. Obiektów przewidywanych do budowy sieci w Wołominie nie trzeba indywidualnie projektować i budować, gdyż są fabrycznie zaprojektowane przez producenta i wymagane jest wyłącznie ich rozlokowanie i instalacja. Przedmiotem zamówienia nie jest również zaprojektowanie nowego typu masztu tylko zaprojektowanie sieci w oparciu o rynkowo dostępne komponenty np. rura stalowa, obejma na komin, maszt aluminiowy z odciągami, wieża kratownicowa, antena etc. Wnosimy o ponowne rozpatrzenie czy przewidziany jako roboty budowlane zakres nie stanowi realnie dostawy oraz rozmieszczenia/instalacji i konfiguracji dostarczonych elementów sieci bezprzewodowej tj. masztów, anten, terminali, core, elementów serwerowni etc.

Odpowiedź 12:

Treść pytania nie odpowiada zakresowi określonego w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W opinii Zamawiającego Wykonawca błędnie ocenia zakres prac i technologie oraz mylnie interpretuje przepisy, w szczególności Prawo Budowlane. Zamawiający podkreśla, że postępowanie jest prowadzone w trybie zaprojektuj i wybuduj co oznacza między innymi, że Zamawiający nie odpowiada za pozyskanie lokalizacji wskazanych w PFU.

Pytanie 13:

W związku z tym, że Zamawiający wymaga posiadania certyfikatu ISO 9001 lub równoważnego przez niektórych producentów urządzeń opisanych w PFU (komputery), wnosimy o precyzyjne wskazanie cech równoważności ISO 9001, które uzna Zamawiający za wystarczające oraz wskazanie certyfikatów, które Zamawiający uzna za równoważne względem ISO 9001. Sam zapis "równoważne" bez wskazania kryteriów równoważności jest zapisem iluzorycznym. Taki opis stanowi naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych i grozi korektą do wysokości 5% wartości zamówienia.

Odpowiedź 13:

Zamawiający rozumie równoważność do ISO 9001 jako potwierdzenie określonego stanu przez zewnętrzny,

niezależny podmiot przy badaniu wdrożonego systemu zarządzania jakością u danego producenta.

Pytanie 14:

Zamawiający za przedmiot zamówienia uznaje budowę sieci szerokopasmowej. Zamawiający nie zamawia projektu budowlanego całej sieci. Prosimy o przekazanie projektu budowlanego całej sieci.

Odpowiedź 14:

Zamawiający określił wymagania wobec dokumentacji projektowej w PFU pkt.5.1 oraz w SIWZ pkt. 3.5.

Pytanie 15:

Wg nas, na rynku usług telekomunikacyjnych w Wołominie istnieje wielu operatorów prywatnych. Czy Zamawiający posiada zgodę UKE na prowadzenie działalności telekomunikacyjnej, jeśli tak to kiedy i w jakiej formie były prowadzone konsultacje z operatorami prywatnymi, jaki jest zakres udzielonej zgody UKE?

Odpowiedź 15:

Zamawiający posiada rezerwacje w UKE na kanały 7,8,9,10,11 wg planu kanałowego 3,5A3,5.

Pozostała treść pytania nie odpowiada zakresowi określonemu w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie ma wpływu na realizację zamówienia.

Pytanie 16:

Czy Zamawiający posiada zarezerwowaną częstotliwość u operatora prywatnego, promesę takiego użyczenia/dzierżawy, wie o takiej możliwości i/lub posiada własne kanały w paśmie 3600-3800 MHz, w której będzie mogło działać LTE i/lub posiada wiedzę którzy i ilu prywatnych operatorów posiada taką częstotliwość na terenie Wołomina. Wnosimy o bezwarunkowe ujawnienie tej informacji, gdyż jeżeli jest tylko 1 operator, który dysponuje taką częstotliwością to jest to niedopuszczalne bo ten operator będzie (jako podmiot trzeci) warunkował możliwość złożenia oferty przez niektórych Wykonawców np. poprzez sztuczne zawyżanie ceny udostępnienia pasma LTE i/lub zupełną odmowę współpracy z wybranymi Wykonawcami. Prosimy o wskazanie nie mniej niż nazwy i adresu.

Odpowiedź 16:

Odpowiedź na powyższe pytanie została zamieszczona w odpowiedzi nr 15.

Pozostała treść pytania nie odpowiada zakresowi określonemu w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 17:

Czy Zamawiający posiada zarezerwowaną częstotliwość, promesę takiego użyczenia/dzierżawy, wie o takiej możliwości w paśmie 3400-3600 MHz? Jeśli tak to wnosimy o informację dlaczego opisano w wymaganiach technologię LTE, która jest znacząco i niewspółmiernie droższa niż inne rozwiązania operujące w tej częstotliwości i na dodatek nie osiąga pełni swoich możliwości w tym paśmie. Jeżeli Zamawiający chce, aby LTE działało w paśmie 3,5 MHz to takie działanie może być uznane za nadmiarowe i nieadekwatne do potrzeb Zamawiającego, a przez to nieuzasadnione i niegospodarne.

Odpowiedź 17:

Odpowiedź na powyższe pytanie została zamieszczona w odpowiedzi nr 15.

Zamawiający prawidłowo wybrał technologię LTE bo jest to jedyna technologia, która będzie rozwijana i wspierana przez producentów (w przeciwieństwie do WiMAX / LMDS) zwłaszcza mając na uwadze 5 letni okres trwałości projektu.

Pytanie 18:

W wymaganiach na serwer Zamawiający pisze:

"9x USB 2.0, w tym minimum 2 na panelu przednim i minimum 4 na panelu tylnym; minimum jedno USB 2.0 wewnętrzne umożliwiające instalację pendrive".

Tak dokładne wymagania dotyczące lokalizacji portów znacząco ograniczają konkurencję. Wnosimy o wykreślenie tego wymogu oraz pozostawienie wyłącznie wymogu dotyczącego typu oraz ilości portów zgodnie z wymaganiami Prezesa UZP w zakresie udzielania zamówień na zestawy komputerowe oraz wskazanie nie mniej niż 3 serwerów spełniających wszystkie krzyżujące się wymagania SIWZ. W naszej opinii Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową.

Odpowiedź 18:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Pytanie 19:

W wymaganiach na serwer - dyski twarde: "Zainstalowane 3 dyski SAS 2.0 o pojemności 600 GB każdy, 15K RPM, dyski Hotplug".

Zamawiający w sposób niedozwolony przez Prezesa UZP specyfikuje wymagania na dyski twarde. Wnosimy o zmianę poprzez wykreślenie 15K RPM.

Odpowiedź 19:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Pytanie 20:

Wymagania na system operacyjny dla serwera są bardzo szczegółowo opisane i w naszym przekonaniu znacząco ograniczają konkurencyjność zawężając grono producentów praktycznie do jednego. Wnosimy o wskazanie 3 systemów operacyjnych dla serwerów, które spełnią wymagania SIWZ, w przeciwnym razie uznamy, że Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową.

Odpowiedź 20:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Pytanie 21:

Zamawiający bardzo szczegółowo opisuje wymagania na urządzenie pamięci masowej poprzez ograniczające wymaganie:

"przyciski: Power, USB One-Touch-Backup, reset"

Określenie jakie konkretnie przyciski powinno mieć urządzenie jest niczym nie uzasadnione i rażąco ogranicza konkurencję. Równie dobrze napisy na guzikach mogłyby brzmieć np. ON/OFF, USB Copy, Default. Nie zmieniłoby to ich funkcjonalności.

Odpowiedź 21:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że Wykonawca może zastosować rozwiązania równoważne w tym zakresie, w tym inaczej opisane przyciski ale posiadające typowe dla pamięci masowej funkcje.

Pytanie 22:

Zamawiający w sposób nieuzasadniony i nadmiarowy precyzuje wymagania na urządzenie pamięci masowej poprzez zapis:

"ograniczenie dostępnej pojemności dysku dla użytkownika, zarządzanie kontami użytkowników (maksymalnie 4096 użytkowników), zarządzanie grupą użytkowników (maksymalnie 512 grup), tworzenie zestawów użytkowników"

W dokumencie PFU opisującym minimalne wymagania techniczne Zamawiający stawia wymagania "maksymalne" i to wielokrotnie przewyższające ilość osób, które będą brały udział w projekcie "Dostęp do

Internetu szansą na rozwój gminy Wołomin”. Przy założeniu, że przez okres realizacji oraz N+5 użytkownikami będzie 200 gospodarstw domowych oraz jednostki podległe - nieuzasadniony i nieadekwatny. Wnosimy wykreślenie wymogu w całości lub zmniejszenie do adekwatnego poziomu dostosowanego do ilości uczestników projektu.

Odpowiedź 22:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Zapis ten jest adekwatny do ilości uczestników projektu oraz na potencjalnie dużą liczbę użytkowników systemu, którzy mogą wystąpić w jednostkach podległych (łącznie 12 szkół).

Pytanie 23:

W wymaganiach dot. procesora i pamięci RAM dla komputerów BO Zamawiający pisze:

“procesor klasy x86”, RAM: "4GB, możliwość rozbudowy do min 16GB, min. trzy sloty wolne”.

Wnosimy o usunięcie zapisu “klasy x86 gdyż jest niezgodny z rekomendacjami Prezesa UZP oraz o udzielenie informacji kiedy (z dokładnością do roku i kwartału) Zamawiający zamierza rozbudowywać zestawy komputerowe o dodatkowa pamięć RAM. Jeżeli Zamawiający nie zamierza modernizować zestawów komputerowych w okresie realizacji projektu to wymóg posiadania wolnych slotów należy uznać za nadmiarowy. Oczekujemy jednoznacznego stanowiska i/lub wykreślenia tego wymogu w całości w przypadku jeżeli Zamawiający nie zamierza rozbudowywać RAM w okresie realizacji projektu “DOSTĘP DO INTERNETU SZANSA NA ROZWÓJ GMINY WOŁOMIN”.

Odpowiedź 23:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Przedmiotem zamówienie nie jest rozbudowa komputerów o dodatkowy RAM, co nie oznacza, że Zamawiający w okresie trwałości projektu nie będzie chciał tej czynności wykonać.

Pytanie 24:

W wymaganiach na zakup komputera dla BO, Zamawiający pisze:

"Grafika powinna umożliwiać pracę dwumonitorową ze wsparciem dla HDMI v1.4 z 3D, ze sprzętowym wsparciem dla kodowania H.264 oraz MPEG2, DirectX 11, OpenGL 3.0, Shader 4.1".

Zapis ten jest niezgodny z rekomendacjami Prezesa UZP w zakresie zamówień na zestawy komputerowe. Karta graficzna powinna być opisana za pomocą tzw. benchmarków tj. wyników punktowych testów wydajności. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową.



Odpowiedź 24:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Pytanie 25:

Zamawiający specyfikuje w wymaganiach na zakup komputera dla BO:

"Min 24-bitowa Karta dźwiękowa, zgodna z High Definition, porty słuchawek i mikrofonu na przednim oraz na tylnym panelu obudowy"

Tak dokładne wymagania dotyczące lokalizacji portów znacząco ograniczają konkurencję. Wnosimy o wykreślenie tego wymogu oraz pozostawienie wyłącznie wymogu dotyczącego typu oraz ilości portów zgodnie z wymaganiami Prezesa UZP w zakresie udzielania zamówień na zestawy komputerowe. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową.

Odpowiedź 25:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Pytanie 26:

W wymaganiach na zestawy komputerowe dla BO Zamawiający pisze:

"Zasilacz o mocy max 240W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego"

Postawienie takiego wymogu w połączeniu z innymi krzyżującymi się wymaganiami stanowi rażące naruszenie konkurencji, gdyż wszystkie wymagania spełnia jedynie Lenovo ThinkCentre M82 SFF i HP ProDesk 600 G1 SFF. Stanowi to niedopuszczalną formę, która jest niezgodna z PZP. Wnosimy o zwiększenie do mocy max 280W i/lub wskazanie nie mniej niż 3 zestawów komputerowych spełniających wszystkie krzyżujące się wymagania. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową.

Odpowiedź 26:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Pytanie 27:

Zamawiający postawił wymóg, że komputer BO musi posiadać:

"Zintegrowany z płytą główną dedykowany układ sprzętowy służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer kluczami szyfrowania. Zabezpieczenie to musi posiadać możliwość szyfrowania poufnych dokumentów przechowywanych na dysku twardym przy użyciu klucza sprzętowego"

Prosimy o podanie szczegółowego wyjaśnienia dlaczego Zamawiający wymaga spełnienia tego warunku i jakie "tajne/poufne" dokumenty zamierza przechowywać na tych komputerach.

Odpowiedź 27:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Zamawiający zwraca uwagę, że z pojedynczego zestawu komputerowego może korzystać kilka osób w danym gospodarstwie domowym i możliwość takiego zabezpieczenia jest uzasadniona.

Pytanie 28:

Zamawiający nie precyzuje czy wymóg deklaracji CE dotyczy całego zestawu komputerowego, czy oddzielnie monitora, jednostki centralnej i pozostałych elementów zestawu. Prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź 28:

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg posiadania deklaracji CE dotyczy każdego elementu zestawu komputerowego lub całego zestawu.

Pytanie 29:

Zamawiający stawia wymóg, że komputer BO powinien spełnić"

"Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) wynosząca maksymalnie 22 dB (załączyć oświadczenie Wykonawcy)"

Zamawiający nie dopuszcza norm równoważnych ISO 7779 i 9296 oraz nie wskazuje jednoznacznie zakresu równoważności, co stanowi naruszenie PZP. Stanowi to naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych i grozi korektą do wysokości 5% wartości zamówienia. Zamawiający ponad to traktuje jako spełniające wymagania oświadczenie podmiotu, który nie jest akredytowany do potwierdzania zgodności z normą ISO. Wnosimy o dostosowanie wymogu do zapisów Pzp oraz ISO. W chwili obecnej wszystkie krzyżujące się wymagania spełnia jedynie Lenovo ThinkCentre M82 SFF i HP ProDesk 600 G1 SFF. Stanowi to niedopuszczalną formę, która jest niezgodna z PZP. Wnosimy o zwiększenie wymogu do 26 dB i/lub przedstawienie nie mniej niż 3 zestawów komputerowych spełniających wszystkie krzyżujące się wymagania. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową.

Odpowiedź 29:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Pytanie 30:

Zamawiający wymaga, aby komputer BO spełniał następujące wymogi:

"Porty wbudowane w płytę główną: RS232, VGA, 2 x PS/2, 2 x DisplayPort , min. 10 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera: 4x USB 3.0 (min. 2 z przodu obudowy), 6x USB 2.0; wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. porty słuchawek i mikrofonu na przednim oraz tylnym panelu obudowy Karta sieciowa 10/100/1000 Ethernet RJ 45, wspierająca obsługę WoL, PXE 2.1, umożliwiająca zdalny dostęp do wbudowanej sprzętowej technologii zarządzania komputerem z poziomu konsoli zarządzania - niezależnie od stanu zasilania komputera - łącznie z obsługą stanu S3 (uśpienie) oraz S4-S5 (hibernacja i wyłączenie); Płyta główna wyposażona w : min. 2 złącza PCI Express x16 w tym jedno elektryczne jak PCIe x4, min. 4 złącza DIMM z obsługą do 16GB pamięci RAM, min. 3 złącza SATA w tym 2 szt. SATA 3.0"

Tak dokładne wymagania dotyczące ilości, typów oraz lokalizacji portów bez prawa do stosowania konwerterów i przejściówek rażąco ograniczają konkurencję i powodują, że wymagania spełnia wyłącznie Lenovo ThinkCentre M82 SFF i HP ProDesk 600 G1 SFF. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową. Według naszego rozeznania najprawdopodobniej dokonano rezerwacji na te urządzenia u producentów przez firmę WASKO S.A. z Gliwic. Wnosimy o wykreślenie tego wymogu oraz pozostawienie wyłącznie wymogu dotyczącego typu oraz ilości portów zgodnie z wymaganiami Prezesa UZP w zakresie udzielania zamówień na zestawy komputerowe. Wnosimy o wyjaśnienie czy przedstawiciele firmy WASKO S.A kontaktowali się z osobami po stronie UM w Wołominie i/lub czy istnieją jakiegokolwiek powiązania autora PFU p. Wacława Olko z firmą WASKO S.A.

Odpowiedź 30:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w powyższym zakresie.

Pozostała treść pytania nie odpowiada zakresowi określonemu w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 31:

Zamawiający nie wymaga deklaracji CE dla monitora. Czy oznacza to, że należy przedłożyć deklarację CE dla całego zestawu, czy też monitor nie musi mieć CE?

Odpowiedź 31:

Zamawiający nie żąda w żadnym zapisie w SIWZ i PFU, aby Wykonawca składał wraz z ofertą deklarację CE. Zamawiający wymaga, aby monitor posiadał deklarację CE, zgodnie z odpowiedzią na pytanie 28.

Pytanie 32:

W całym dokumencie PFU Zamawiający, kiedy specyfikuje opis przedmiotu za pomocą norm, nie dopuszcza żadnych norm równoważnych. Stanowi to naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych i grozi korektą do wysokości 5% wartości zamówienia.

Odpowiedź 32:

Zamawiający szeroko i jasno zdefiniował możliwość składania ofert równoważnych w dokumentacji SIWZ.

Pytanie 33:

Prosimy o wyjaśnienie z czego wynika zapis:

"Wykonawca projektując sieć musi brać pod uwagę aktualne warunki techniczne wykorzystania częstotliwości uwolnionych (2,4 i 5GHz), w szczególności działających na jej obszarze lub w okolicy dostawców internetowych. Zamawiający oczekuje bowiem takich rozwiązań w zakresie doboru technologii radiowej, które zapewnią jakość i dostępność usług na poziomie określonym w niniejszym dokumencie przez okres minimum 6 lat. Zamawiający będzie miał prawo do powołania ekspertów zewnętrznych w celu zaopiniowania rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Wykonawcę względem zapisów PFU" ?

Ze szczegółowych wytycznych PO IG 2007-2013 wynika jednoznacznie, że okres tzw. trwałości projektów PO IG poświęconych przeciwdziałaniu wykluczeniu cyfrowemu wynosi nie więcej niż 5 lat. Postawienie tego wymogu jest niedostosowane do realnych okoliczności jakim podlega Zamawiający i przez to nadmiarowe. Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza żadnych technologii równoważnych preferowanemu LTE, pomimo, że istnieją systemy dające realnie możliwość dostarczenia wystarczających przepływności przy znacząco niższych cenach (np. WIMAX, LMDS). Wnosimy o każdorazowe wprowadzenie zapisów "LTE lub równoważny" wraz ze wskazaniem realnych kryteriów równoważności bazujących na faktycznych potrzebach Zamawiającego w okresie realizacji i trwałości projektu pn. "DOSTĘP DO INTERNETU SZANSĄ NA ROZWÓJ GMINY WOŁOMIN", gdyż przedmiotowe zamówienie w całości ma służyć celom tego projektu, a nie zapewnieniu i zaspokojeniu "innych" szeroko rozumianych potrzeb telekomunikacyjnych Zamawiającego. Na potrzebę 200 gospodarstw domowych i kilkunastu jednostek podległych nie potrzeba tak drogich instalacji co jest ewidentnym przejawem niegospodarności i



niezrozumienia idei projektu przez osobę, która sporządziła PFU, zwłaszcza jeżeli system ma działać w paśmie 3,5 MHz.

Odpowiedź 33:

Zamawiający planuje uruchomić część sieci dostępowej w oparciu o pasma uwolnione WiFi (2,4 oraz 5,5 GHz) stąd zapis w PFU jest wytyczną / wskazaniem dla Wykonawców, że muszą brać pod uwagę działających na tym terenie operatorów ISP, którzy świadczą usługi na tym paśmie radiowym. Wymóg 6 letniej jakości i dostępności usług wynika wprost z dodania okresu trwałości projektu (5 lat) oraz 1 roku realizacji usług dostępu do Internetu w okresie realizacji projektu (będzie to przedmiotem oddzielnego postępowania) co zresztą Wykonawca sam potwierdził w pytaniu nr 22 podając wzór N+5.

Pozostałe sugestie Wykonawcy wykraczają poza ramy określone w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych lub zostały już wyjaśnione w poprzednich odpowiedziach.

Pytanie 34:

W wymaganiach na anteny brak wskazania współczynnika odporności na wiatr zgodnie ze strefą wiatrową w jakiej znajduje się Gmina Wołomin oraz innych ważnych zapisów umożliwiających określenie jakiego typu anten wymaga Zamawiający. Opis jest niejednoznaczny i nieprecyzyjny. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję co jest karane 10% korektą finansową.

Odpowiedź 34:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU w tym zakresie. Gmina Wołomin leży w I strefie obciążenie wiatrem (najmniejsze wartości) i Zamawiający nie widzi potrzeby określania odporności na wiatr, którą z definicji spełnia każda dopuszczona od sprzedaży antena radiowa w Polsce.

Z poważaniem

Z up. Burmistrza

Grzegorz Mickiewicz
Zastępca Burmistrza